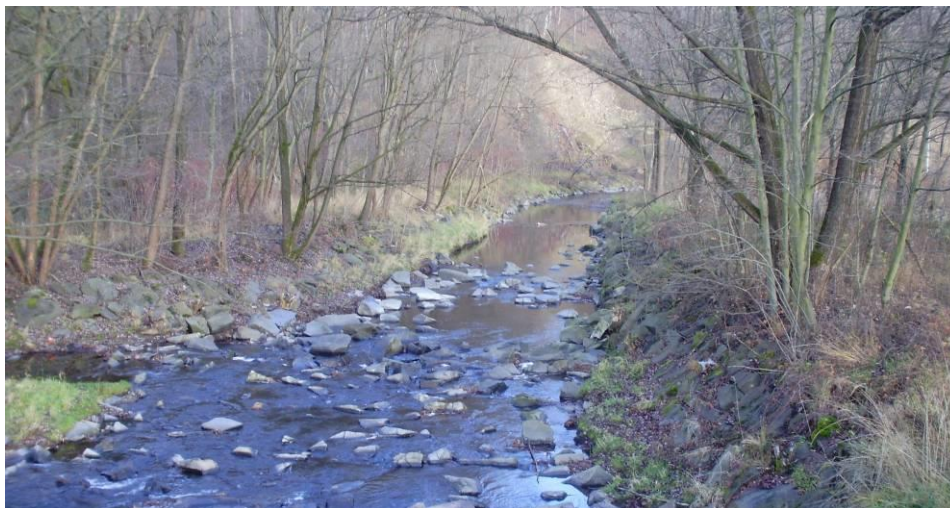


# ÚZEMNÍ PLÁN ROVICE



## II.A - Textová část ODŮVODNĚNÍ

LEDEN 2015

## Identifikační údaje

**Pořizovatel:** Město Třinec, Odbor stavebního řádu a územního plánování  
Zastoupený: Ing. Věra Pindurová, vedoucí Odb. stavebního řádu a územního plánování  
Telefon: 558 306 225

### Údaje o zadavateli

Zadavatel: **Obec Ropice**  
Ropice 110  
739 56 Ropice  
Starosta obce: **Mgr. Uršula Waniová**  
Telefon: 558 735 165  
E-mail: [ropice@ropice.cz](mailto:ropice@ropice.cz)

### Údaje o zpracovateli

Zpracovatel: **HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.**  
Sokolovská 100/94  
186 00 Praha 8  
Pracoviště zpracovatele: **Regionální pobočka Brno** **Regionální pobočka Ostrava**  
Černopolní 39, 613 00 Brno Hollarova 5, 702 00 Ostrava  
Tel: 545 425 230 596 106 359  
E-mail: [dhv@brn.dhv.cz](mailto:dhv@brn.dhv.cz) [dhv@ova.dhv.cz](mailto:dhv@ova.dhv.cz)  
Vedoucí projektu: **Ing. arch. Karel Bařinka**, DHV CR Brno  
Kontakt: tel: 545 425 235, [karel.barinka@rhdhv.com](mailto:karel.barinka@rhdhv.com)  
Zpracovatelé: Ing. Martin Krejčí (doprava)  
Spolupracovali: Roman Staněk (grafické práce)  
Ing. Jiří Křupka (zásobování energiemi, vodní hospodářství)  
Ing. Boleslav Jelínek (ÚSES)

Termín zpracování: říjen 2011 – leden 2015

.....  
Autorizační razítko

**II. Obsah textové části odůvodnění územního plánu** (dle Vyhlášky č. 500/2006, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.)

**1. Postup při pořízení územního plánu**

**2. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

- 2.1. Vyhodnocení souladu Územního plánu Ropice s politikou územního rozvoje*
- 2.2. Vyhodnocení souladu územního plánu Ropice s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem*

**3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování**

**4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

**5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

**6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

**7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

**8. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

**9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

- 9.1. Koncepce rozvoje obce*
- 9.2. Přehled zastavitelných a přestavbových ploch*
- 9.3. Návrh členění území na plochy s rozdílným způsobem využití*
- 9.4. Návrh koncepce rozvoje jednotlivých funkčních složek*

*9.4.1. Bydlení*

*9.4.2. Občanské vybavení*

*9.4.3 Výroba*

*9.4.4 Plochy pro těžby nerostných surovin*

*9.4.5 Návrh chybějící technické infrastruktury a rozšíření jejich sítí v rozvojových lokalitách*

*9.4.6 Zeleň*

*9.5. Návrh koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady*

*9.5.1 Doprava*

*9.5.2 Vodní hospodářství*

*9.5.3. Energetika*

*9.5.4 Spoje*

*9.6. Územní systém ekologické stability*

*9.7. Návrh opatření v oblasti péče o životní prostředí a zabezpečení ochrany přírodních, historických a kulturních hodnot území*

**10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

**11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

**12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu dle § 51, 53, 54 a 55 stavebního zákona**

*12.1. Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona*

*12.2. Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, popř. § 53 odst. 3 stavebního zákona*

*12.3. Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle §54 odst. 3 stavebního zákona*

*12.4. Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona*

**13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

**14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.**

*5.1. Kvalita zemědělských pozemků*

*5.2. Zábor půdy v návrhovém období*

*5.3. Zábor zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability*

*5.4. Posouzení záboru zemědělských pozemků*

*5.5. Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa*

**15. Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**

**16. Vyhodnocení připomínek**

**17. Limity využití území**

**18. Seznam zkratk**

**Obsah grafické části odůvodnění územního plánu**

II.1 - Koordinační výkres .....	1:5 000
II.2 - Výkres širších vztahů .....	1:50 000
II.3 - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu .....	1:5 000

## 1. Postup při pořízení územního plánu.

### Zadání územního plánu Ropice

O pořízení Územního plánu Ropice (dále jen ÚP Ropice) rozhodlo Zastupitelstvo obce na svém 22. zasedání usnesením č. 22/13/2010 ze dne 22. 2. 2010.

Předtím Zastupitelstvo obce na svém 3. zasedání usnesením konaném dne 5. 2. 2007 stanovilo jako určeného zastupitele starostku obce paní Mgr. Uršulu Waniiovou.

Návrh zadání ÚP Ropice, byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem (§ 47 odst. 1 SZ) v únoru roku 2010 a byl projednán na základě oznámení o projednání Zadání ÚP Ropice pod č.j. MĚÚT/09577/2011/SŘaÚP/Dz.

Po dobu 30 dnů od vyvěšení na úřední desce pořizovatele tj. od 24. 2. 2011 do 28. 3. 2011 mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad u pořizovatele uplatnit svá stanoviska. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce u pořizovatele uplatnit své podněty.

Ve lhůtě do 30 dnů od obdržení návrhu či od vyvěšení oznámení se vyjádřili tito:

### STANOVISKA / VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP ROPICE

<b><u>Dotčený orgán</u></b> <i>Číslo jednací</i>  - Požadavek	   - Vypořádání požadavku
<b><u>Ministerstvo průmyslu a obchodu</u></b> <i>7828/2011/03100</i>  - neuplatňuje žádné připomínky	
<b><u>Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa</u></b> <i>673-1442/20147/2011-1383-ÚP-OL</i>  - respektování a zapracování ochranného pásma leteckých radiových zabezpečovacích zařízení	   - limit byl zapracován do textové a grafické části ÚP
<b><u>Ministerstvo zdravotnictví ČR</u></b> <i>MZDR 116/2011-28/INV-465</i>  - nemá žádné zájmy v dané lokalitě	
<b><u>ČR – Státní energetická inspekce</u></b> <i>DZ/489/11/P-46/80.103/Dr</i>  - souhlasí s Návrhem zadání ÚP Ropice	
<b><u>Krajská veterinární správa pro MSK</u></b> <i>KVST/0.7.8./52/5</i>  - souhlasí s Návrhem zadání ÚP	

<p><b><u>Hasičský záchranný sbor MSK</u></b>  <i>HSOS-3119-2/2011</i></p> <p>- nemá námítky ani připomínky</p>	
<p><b><u>Krajská hygienická stanice</u></b>  <i>HOK/FM4306/2.5/11</i></p> <p>- nové plochy pro obytnou výstavbu navrhovat s ohledem na zdravé životní podmínky pro bydlení</p>	<p>- bylo respektováno – nové plochy bydlení nejsou navrženy v hygienicky nebezpečných lokalitách</p>
<p><b><u>Ministerstvo zemědělství</u></b>  <i>39979/2011-MZE-130768</i></p> <p>- ve spolupráci se zpracovatelem ÚP zpracovat komplexní pozemkové úpravy</p>	<p>- komplexní pozemkové úpravy jsou do návrhu územního plánu zapracovány</p>
<p><b><u>Ministerstvo životního prostředí</u></b>  <i>247/580/11,16093/ENV, 000383/A-10</i></p> <p>- bez připomínek</p>	
<p><b><u>MěÚ Třinec – koordinované stanovisko</u></b>  <i>9577/2011/SŘaÚP/Dz/KS</i></p> <p>- vyjmout plochy pro bydlení, které byly schváleny v ÚP obce a jsou v kolizi s limity využití území vycházejících z územně analytických podkladů a to konkrétně limitů: ÚSES, VKP ze zákona (lesy, vodní toky, údolní nivy)</p> <p>- vycházet ze Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</p> <p>- zpracovat koeficient zastavění, podlažnosti, zeleně a zpevněných ploch</p> <p>- stanovit minimální velikost pozemku pro zástavbu na základě dané funkční zóny</p> <p>- nesouhlas s převedením pozemku parc.č. 293,</p>	<p>- tento požadavek nebylo možné respektovat beze zbytku. U pozemků, které jsou součástí ploch určených pro bydlení v předchozím ÚP nebo jeho změnách a jsou již zastavěny nebo jsou vymezeny jako zastavěné území dle definice „stavební proluky“ (např. zahrada u RD pod společným oplocením), nemohou být takto jednoduše změněny na nestavební. Ostatní pozemky budou dle tohoto požadavku prověřeny.</p> <p>- materiál je součástí ÚAP obce Třinec. Byl použit jako jeden z podkladů pro zpracování ÚP Ropice</p> <p>- v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších novel a prováděcích vyhlášek byl dle možností zpracován „koeficient zastavění“</p> <p>- stanovení minimální velikosti pozemků bylo účelné pouze u funkční plochy bydlení</p> <p>- pozemek není určen k zástavbě</p>

<p>k.ú. Ropice mezi stavební</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u pozemků okolo vodních toků vymezit manipulační plochu (drobné vodní toky 6 m, významné vodní toky v šířce 8 m od břehové hrany toku)</li> <li>- ochrana území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací – UAN II.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek je zpracován v kapitole 6.2. textové části a v grafické části je kolem vodních toků vymezen manipulační pás. „Nezastavitelné zóny“ nelze graficky přímo vymezit, protože přesný průběh vodních toků a jejich šíře v jednotlivých úsecích nejsou známy.</li> <li>- v grafice je tento limit zakreslen jako „území archeologických nálezů“</li> </ul>
<p><b><u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje – koordinované stanovisko</u></b> <i>MSK 35290/2011</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zpracovat trasu přeložky silnice I/68 Třanovice – Nebory</li> <li>- při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost je potřeba dodržet soulad komunikačního systému s platnou ČSN 73 6102 a stanovit minimální šířku uličního prostoru, nezbytné manipulační plochy zimní údržby, apod.</li> <li>- respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství. Minimalizovat počet připojení na silniční síť.</li> <li>- požadavek posouzení ÚP Ropice podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</li> <li>- zadání ÚP Ropice nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a na ptačí oblasti</li> <li>- z hlediska předpokládaných záborů zemědělské půdy je nutno zpracovat vyhodnocení těchto požadavků dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- je zpracováno dle PD pro stavební povolení z 10/2009 vypracované sdružením společností Mott MacDonald Praha. spol. s r.o.</li> <li>- návrh ÚP řeší pouze průběh navrhovaných či rekonstruovaných místních a účelových komunikací. Samotné řešení komunikací musí být upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace</li> <li>- na většině území je veřejné prostranství již dáno charakterem stávající zástavby. Nová veřejné prostranství nejsou navrhována. Počet připojení na silniční síť byl minimalizován</li> <li>- bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí oprávněnou osobou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na ŽP</li> <li>- posouzení nebylo zpracováno</li> <li>- vyhodnocení je v ÚP zpracováno</li> </ul>

## VYJÁDRĚNÍ OSTATNÍCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP ROPICE

<p><b><u>Orgán</u></b> <i>Číslo jednací</i></p>	
---	--

- Vyjádření	- Vypořádání vyjádření
<b>Ředitelství silnic a dálnic ČR</b> <i>000881/11300/2011</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- zakreslení trasy přeložky silnice I/68 Třanovice – Nebory, vč. jejího koridoru dle ZÚR MSK</li> <li>- respektování koridoru i ochranného pásma silnic</li> <li>- pro napojení k silnici I. třídy respektovat veškeré platné legislativní předpisy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- trasa je zapracována v rozsahu ochranného pásma</li> <li>- koridory i ochranná pásma jsou respektovány</li> <li>- musí být řešeno v dalším stupni projektové dokumentace. Návrh ÚP neřeší přesný typ napojení.</li> </ul>
<b>Správa železniční dopravní cesty, s.o.</b> <i>13921/11-OKS</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- dvoukolejnou elektrifikovanou žel. trať č. 320 Bohumín – Mosty u Jabl. – Čadca respektovat jako VPS. Modernizace dotčeného úsek trati je v realizaci</li> <li>- počítat výhledově s rekonstrukcí žel. trati č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín</li> <li>- respektovat další požadavky obsažené ve stanovisku – týkají se spíše umístění a povolování staveb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- celá modernizace je již realizována, VPS nebyla vymezena, protože již není opodstatněná</li> <li>- v ÚP je chráněno těleso dráhy a je zakresleno ochranné pásmo dráhy</li> <li>- byly prověřeny a v možném rozsahu respektovány. Některé přesahují podrobnost územního plánu.</li> </ul>
<b>Centrum dopravního výzkumu</b> <i>UP/0718/11</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- respektovat ochranné pásmo dráhy 60 m od osy krajní koleje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- OP dráhy je respektováno a zakresleno v grafice</li> </ul>

## **PODNĚTY SOUSEDNÍCH OBCÍ K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP ROPICE**

<b>Identifikace podávajícího</b> <i>Číslo jednací</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Podnět</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Způsob vypořádání</li> </ul>
<b>Obec Střítež</b> <i>OS/00132/2011</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- nesouhlasí se zapracováním do ÚP Ropice</li> </ul>	<p>Materiál je nazván jako „Námítky obce Střítež...“, sousední obce však mohou uplatňovat pouze podněty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- úvrať nebyla v ÚP navržena</li> </ul>



<p>záměru výstavby železniční úvratí</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nesouhlasí se zněním bodu c) Návrhu zadání ÚP obce Ropice</li> <li>- požaduje zpracování ÚP Ropice v konceptu s variantním řešením</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- formulace byla částečně upřesněna</li> <li>- tento požadavek byl neoprávněný a nebyl respektován. Zpracování konceptu může požadovat pouze zastupitelstvo obce, pro kterou je územní plán pořizován nebo dotčený orgán.</li> </ul>
---	---

Připomínky podané k Návrhu zadání ÚP Ropice a jejich vypořádání jsou uvedeny v kapitole 16 odůvodnění ÚP Ropice.

V rámci projednání návrhu zadání územního plánu Ropice uplatnil Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství dne 23. 3. 2011 pod č.j. MSK 35290/2011 koordinované stanovisko, ze kterého mimo jiné vyplynulo, že ÚP Ropice, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a že územní plán je nutno posoudit podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (pořídít SEA).

Následně byl návrh zadání ÚP Ropice dle § 47 odst. 4 SZ upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě uplatněných požadavků a připomínek. Odsouhlasen byl upravený návrh zadání ÚP Ropice určeným zastupitelem 25. 7. 2011 a byl předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.

Takto upravený návrh zadání ÚP Ropice nebyl Zastupitelstvem obce schválen. Zastupitelé vznesli obavu, že díky znění věty „omezit nárůst ploch hospodářských lesů na úkor mimoprodukčních funkcí“ v části b) Návrhu zadání nebude možné v území na zemědělské půdě pěstovat dřeviny. Citovaná věta byla z Návrhu zadání odstraněna z důvodu její neurčitosti. Po této úpravě byl znovu odsouhlasen upravený návrh zadání ÚP Ropice určeným zastupitelem 19. 9. 2011 a byl předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.

Zadání ÚP Ropice schválilo Zastupitelstvo obce usnesením č. 8/3/2011 ze dne 19. 10. 2011.

### **Návrh územního plánu Ropice**

Před společným jednáním se konalo na MěÚ Třinec dne 31. 5. 2012 „Jednání o Návrhu ÚP Ropice“ za účasti pořizovatele, projektanta a zástupců obce, kde byly dořešeny jednotlivé části, nejasnosti a detaily předloženého Návrhu ÚP Ropice.

Návrh ÚP Ropice byl zpracován v srpnu 2012 a následně na základě oznámení o společném jednání ze dne 21. 8. 2012 pod č.j. MěÚT/42497/2012/SŘaÚP/Gu projednán na společném jednání konaném dne 20. 9. 2012 v 9 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Třinec, Jablunkovská 160, Třinec. Z tohoto jednání byl proveden zápis a jeho přílohou je seznam přítomných osob.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 22. 10. 2012. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky.

Žádný dotčený orgán nepožadoval prodloužení lhůty pro uplatnění svého stanoviska.

Přehled doručených stanovisek dotčených orgánů a jejich vypořádání je uveden v kapitole 5 odůvodnění ÚP Ropice, kde je dále popsán průběh a výsledky smířčích dohodovacích jednání mezi pořizovatelem a dotčenými orgány.

K Návrhu ÚP Ropice neuplatnila žádná z okolních obcí své připomínky.

V rámci projednání Návrhu územního plánu Ropice uplatnil Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství dne 5. 12. 2012 pod č.j. MSK 149538/2012 koordinované stanovisko, ze kterého mimo jiné vyplynulo, že ÚP Ropice, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptáčích oblastí.

Dne 1. 1. 2013 nabyla účinnosti novela stavebního zákona, ve které se změnil postup při pořizování územních plánů. Následně byla Ministerstvem pro místní rozvoj vydána metodika „Přechodná ustanovení – územní plán“. Z tohoto dokumentu vyplynula povinnost navázat pořizování ÚP od § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona.

Veřejná vyhláška – oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Ropice, č.j. MěÚT/09304/2013/SŘaÚP/Gu ze dne 21. 2. 2013, byla dle § 25 odst. 2 správního řádu zveřejněna po dobu 15 dnů na úřední desce pro její doručení a v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona vyvěšena po dobu dalších 30 dnů ode dne doručení (tj. od 25. 2. 2013 do 11. 4. 2013). Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Připomínky podané k Návrhu ÚP Ropice a jejich vypořádání jsou uvedeny v kapitole 16 odůvodnění ÚP Ropice.

Návrhu ÚP Ropice byl dále přepracován dle novelizované přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. V rámci této úpravy byly zejména opraveny nadpisy kapitol, přesunuty a upraveny texty do nově vytvořených kapitol.

Dne 15. 8. 2013 byly pořizovatelem odeslány Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury „Podklady k vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, k Návrhu územního plánu Ropice“, č.j. MěÚT/42514/2013/SŘaÚP/Gu, pro vydání stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a v souladu s politikou územního rozvoje.

Následně bylo pořizovateli doručeno „Stanovisko k návrhu Územního plánu Ropice“, č.j. MSK 116142/2013 ze dne 10. 9. 2013, kde krajský úřad posoudil návrh ÚP Ropice v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a ve svém stanovisku požaduje následující úpravy návrhu ÚP Ropice:

a) Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy požadujeme návrhy koridorů záměrů převzatých ze ZÚR MSK koordinovat s územně plánovací dokumentací sousedních obcí a to především s Územním plánem obce Střítež a Územním plánem Třinec.

V návrhu byl zpřesněn koridor přeložky silnice I/68 (záměr D37) na rozsah ochranného pásma dle platného územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. Tento koridor navazuje na územně plánovací dokumentaci okolních obcí.

Dále byl opraven průběh železniční trati č. 320 po modernizaci a optimalizaci koridoru (záměr D165), která je již nyní ukončena. Na území obce Ropice byla trať částečně posunuta („vyrovnání oblouku“). V souvislosti s tímto posunem byla rozšířena funkční plocha drážní dopravy.

V návrhu byly znovu přešetřeny a upraveny návaznosti prvků ÚSES na územně plánovací dokumentaci okolních obcí. Mezi upravenými biokoridory byl také regionální biokoridor RBK 565 (záměr R ÚSES – 565).

b) Krajský úřad požaduje výše uvedený záměr D37 zapracovat do územního plánu Ropice prostřednictvím koridoru dopravní infrastruktury a to tak, aby navazoval na koridory vymezené v územně plánovací dokumentaci sousedních obcí, a to pro tuto stavbu v obci Střítež a městě Třinci. Dále požadujeme, vzhledem k tomu, že se jedná a veřejně prospěšnou stavbu, aby u vymezeného koridoru pro stavbu D37 bylo provedeno vyhodnocení předpokládaného záboru půdy, a aby koridor byl zařazen do zastavitelných ploch. V případě silnice I. třídy je zřejmé, že se nesporně jedná o zastavitelnou plochu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona.

V návrhu byl zapracován koridor přeložky silnice I/68 (záměr D37) jako zastavitelná plocha Z21 v rozsahu ochranného pásma dle platného územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. Tento koridor navazuje na územně plánovací dokumentaci okolních obcí. Následně bylo provedeno vyhodnocení předpokládaného záboru půdy.

c) Návrh ÚP Ropice dále není v souladu s PÚR ČR A ZÚR MSK v případě vymezení ploch Z17, Z18, Z52 a částečně Z63 a to z toho důvodu, že předmětné plochy se nacházejí v záplavovém území Q100 vodního toku Ropičanka. V PÚR ČR v kapitole 2.2 „REPUBLIKOVÉ PRIORITY“ je v bodě 26) uvedeno následující: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.“ V ZÚR MSK je mezi požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území uvedena preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech).

Plocha Z17 byla převedena na návrhovou plochu s funkčním využitím sídelní zeleně (Zv).

Plocha Z18 byla převedena na plochu zemědělskou – orná půda (No).

Plocha Z52 byla převedena na stavovou plochu s funkčním využitím bydlení (Br).

Plocha Z63 byla převedena na plochu lesní (L) a smíšenou nezastavěného území (Nk).

Krajský úřad dále ve svém stanovisku uvedl další upozornění a doporučení:

- Upozorňujeme, že návrhová část opatření obecné povahy má obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se uvádí do odůvodnění. Textová a výkresová část výroku může obsahovat jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo.
- Územní plán je koncepcí rozvoje území obce a ochrany jeho hodnot, kdy dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.
- Dále upozorňujeme, že součástí odůvodnění územního plánu je ve smyslu ust. § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona řádné vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení všech zastavitelných ploch.
- Ve výše uvedené souvislosti upozorňujeme, že je také potřeba odůvodnit vymezení jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití, a to i v případech, kdy dochází k členění jednotlivých ploch.
- Dále není splněno ust. § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde je v odst. 2) uvedeno: „Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace“.

- Ve výše uvedené souvislosti upozorňujeme, že veřejné prostranství je definováno v ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde je uvedeno: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Vzhledem k této definici lze jen stěží předpokládat, že mezi přípustné využití plochy veřejného prostranství je žádoucí navrhovat čerpací stanice pohonných hmot, tak jak je to mu v návrhu ÚP Ropice.
- Dále upozorňujeme, že v grafické části návrhu ÚP Ropice jsou navrženy zastavitelné plochy Z26 a Z64 určené pro bydlení individuální, které leží v ochranném pásmu železniční regionální jednokolejné trati č. 322. Tyto zastavitelné plochy považujeme z urbanistického hlediska za velmi problematické a doporučujeme je z návrhu vypustit.
- Součástí textové části návrhu ÚP Ropice je kapitola 7.3. „Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu“, jejíž součástí jsou podkapitoly a) „ochrana území před průchodem průlomové vlny...“, b) „zóny havarijního plánování“, c) „ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události“, d) „evakuace obyvatelstva a jeho ubytování“, e) „skladování materiálů civilní obrany a humanitární pomoci“, f) „vymezení a uskladnění nebezpečných látek...“, g) „záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace...“, h) „ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území“, i) „nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií“, kdy krajský úřad upozorňuje, že výše uvedené obsahy jednotlivých podkapitol nemohou být součástí územního plánu.
- Vzhledem k výše uvedenému uvádíme, že v kapitole 7.4. „vymezení ploch pro asanaci“ mají být uvedeny pouze takové plochy, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Z obsahu předmětné kapitoly není zřejmé, zda se jedná o plochy, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nebo zda se jedná jen o plochy přestavby, proto doporučujeme předmětnou nejasnost v návrhu ÚP Ropice upravit.

Výše uvedené upozornění a doporučení byly v Návrhu ÚP Ropice v možné míře zohledněny a zapracovány. Textová i grafická část ÚP byla přepracována.

Dne 10. 7. 2014 byly pořizovatelem odeslány Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury „Podklady k vydání potvrzení o odstranění nedostatků uvedených ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona k Návrhu územního plánu Ropice“, č.j. MĚÚT/33667/2014/SŘaÚP/Gu.

Následně bylo pořizovateli doručeno „Stanovisko dle § 50 odst. 8 k návrhu Územního plánu Ropice“, č.j. MSK 95518/2014 ze dne 22. 7. 2014, kde krajský úřad posoudil návrh ÚP Ropice v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a konstatoval, že není zajištěn soulad návrhu Územního plánu Ropice s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, protože části navrhovaných zastavitelných ploch Z17, Z20 a Z65 zasahují do aktivní zóny záplavového území. Tyto části ploch požaduje Krajský úřad vypustit ze zastavitelných ploch.

Na základě výše uvedeného stanoviska byly uvedené zastavitelné plochy zmenšeny, tak aby nezasahovaly do aktivní zóny záplavového území. Zbylé části ploch byly převedeny na stavové.

Dne 30. 7. 2014 byly pořizovatelem opětovně odeslány Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury „Podklady k vydání potvrzení o odstranění nedostatků uvedených ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona k Návrhu územního plánu Ropice“, č.j. MĚÚT/37401/2014/SŘaÚP/Gu.

Následně bylo pořizovateli doručeno druhé „Stanovisko dle § 50 odst. 8 k návrhu Územního plánu Ropice“, č.j. MSK 104281/2014 ze dne 6. 8. 2014, kde krajský úřad posoudil návrh ÚP Ropice a konstatoval, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky, které se vztahují k zajištění souladu Územního plánu Ropice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje, odstraněny.

Následně byl územní plán na základě oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Ropice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 2. 9. 2014 pod č.j. MěÚT/43941/2014/SŘaÚP/Gu projednán na veřejném jednání konaném dne 15. 10. 2014 v 16 hodin v prostorách Restaurace Centrum, Ropice č.p. 128. Po tomto jednání byl proveden zápis a jeho přílohou je seznam přítomných osob. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohl každý nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 22. října 2014) uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Připomínky uplatněné k Návrhu ÚP Ropice a jejich vypořádání jsou uvedeny v kapitole 16 odůvodnění ÚP Ropice. Námitky uplatněné k Návrhu ÚP Ropice a jejich rozhodnutí jsou uvedeny v kapitole 15 odůvodnění ÚP Ropice. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci veřejného projednání jsou uvedeny v kapitole 5 odůvodnění ÚP Ropice.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu (dále také jen „návrhy“). Pro zpracování návrhů si dále pořizovatel vyžádal stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Městského úřadu v Třinci a dále vyjádření firmy TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. Odpovědi na tyto žádosti jsou zpracovány v návrzích.

Dopisem č.j. MěÚT/59750/2014/SŘaÚP/Gu ze dne 28. 11. 2014 (odesláno 2. 12. 2014) pořizovatel následně návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán byly upozorněny, že pokud neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Stanoviska uplatněná k návrhům jsou uvedeny v kapitole 5 odůvodnění ÚP Ropice.

Na základě stanoviska krajského úřadu jako nadřízeného orgánu bylo vyhodnocení dvou připomínek přepracováno v souladu s požadavky uvedeného stanoviska. Pořizovatel následně vznesl dotaz na krajský úřad, jak postupovat po přepracování těchto připomínek. Nadřízený orgán sdělil, že se má pokračovat v pořízení dle zákona a není nutné znovu rozesílat návrh vyhodnocení připomínek. O tomto jednání provedl a do spisu založil pořizovatel úřední záznam.

V souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem upravil návrh územního plánu – byly provedeny dvě opravy, na které námitky a připomínky upozornily.

Pořizovatel došel k závěru, že na základě veřejného projednání nedošlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu.

Následně pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Ropice dle § 53 odst. 4. Výsledek tohoto přezkumu je uveden v kapitolách 2 až 5 odůvodnění ÚP Ropice.

Dle § 54 odst. 1 předložil pořizovatel zastupitelstvu obce Ropice návrh územního plánu s jeho odůvodněním k dalšímu postupu dle stavebního zákona.

## **2. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.**

### ***2.1 Vyhodnocení souladu Územního plánu Ropice s politikou územního rozvoje.***

Územní plán Ropice je v souladu s politikou územního rozvoje. Řešené území se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009, v rozvojové ose republikového významu **OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (-Čadca)**. Požadavky, které vyplývají z umístění řešeného území v rozvojové ose OS13 jsou dále upřesněny v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, viz kapitola 2.2.

### ***2.2 Vyhodnocení souladu Územního plánu Ropice s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem***

Územní plán Ropice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK). Řešené území je součástí rozvojové oblasti nadmístního významu **OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (-Čadca)**.

ZÚR MSK stanovuje na území obce Ropice tyto záměry:

- **D37** – Hnojník – Bystřice nad Olší, obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy
- **D165** – železniční trať č. 320 (Bohumín-) hranice okresu Frýdek-Místek – Mosty u Jablunkova – státní hranice, modernizace III. železničního koridoru,
- **R ÚSES – 565** – regionální biokoridor (ozn. dle ÚTP ÚSES 963),

Řešeného území se dále týká dle ZÚR MSK:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (Ostrava, Olomouc, Zlín), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice). Návrh dopravní infrastruktury územní plán respektuje zejména převzetím nové trasy silnice I/68 v jižní části řešeného území.
- Zkvalitnění napojení sídel v území na silniční a železniční síť republikového a mezinárodního významu (silnice I/11, III. TŽK) a zkvalitnění dopravní obsluhy území, zejména s vazbou na specifickou oblast republikového významu SOB2 Beskydy a území Slezských Beskyd.
- Ochrana, zkvalitnění a rozvoj obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí. Obytná funkce řešeného území je respektována. V návrhu je počítáno s 34 novými plochami pro bydlení.
- Nové plochy pro bydlení vymezovat současně s plochami a koridory odpovídající veřejné infrastruktury ve vazbě na zastavěná území sídel. Nové plochy jsou navrženy výhradně ve vazbě na zastavěné území, zároveň bylo třeba respektovat charakter rozptýlené zástavby.
- Plochy pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené osy vyhledávat podle kritérií, vazby na sídla s významným rozvojovým potenciálem (Třinec, Bystřice, Jablunkov), existující nebo plánované vazby na nadřazenou síť dopravní infrastruktury, preference lokalit dříve zastavěných nebo nevyužívaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, a preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně, ve zvláště

odůvodněných případech).

- Umístění republikově významných vedení energetické infrastruktury jsou v územním plánu respektovány.
- Podpora restrukturalizace ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb. V území, vzhledem k charakteru zástavby a funkčnímu využití ploch, řešen především rozvoj služeb.
- Rozvoj cestovního ruchu a rekreace podporovat zejména v oblasti Slezských Beskyd. Infrastruktura cestovního ruchu je v řešeném území spojená s areálem golfového hřiště. Rozvojové plochy jsou navrženy především ve vazbě na tento areál.
- Při řešení rozvoje rekreačních středisek preferovat intenzivnější využití zastavěných částí obcí a vazbu na zastavěné a zastavitelné území sídel.
- Při umisťování nových sportovních a rekreačních zařízení zohledňovat pohledovou exponovanost lokalit a další podmínky ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny. Nové plochy jsou navrženy v nezbytném rozsahu v přímé vazbě na stávající plochy.
- Podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu.
- Podpora rozvoje turistických pěších a cyklistických tras zejména nadregionálního a mezinárodního významu.
- Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy. V řešeném území nejsou navrženy žádné nové plochy pro rekreaci ve smyslu výstavby objektů pro rodinnou rekreaci.
- Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí.
- Zajištění prostupnosti území pro velké savce ve směru Z-V.
- Ochrana krajinného rázu a významných krajinných horizontů přiléhajících částí Moravských a Slezských Beskyd byla územním plánem respektována.

Ze ZÚR MSK vyplývají pro Územní plán Ropice úkoly:

- zpřesnění a vymezení ploch a koridorů dopravní (I/11) a technické infrastruktury nadmístního významu a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím,
- koordinovat opatření na ochranu území před povodněmi a vymezení pro tento účel nezbytných ploch,
- v územním plánu jsou vymezeny v odpovídajícím rozsahu plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně,

Územní plán Ropice respektuje návrh vymezení veřejně prospěšných staveb – silnici I/11 (I/68), Hnojník-Bystřice n. O., obchvat.

### **3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování.**

Územní plán Ropice je zpracován v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

Územní plán respektuje strukturu rozptýlené (slezské) zástavby, a nové plochy řeší ve vazbě na zastavěné území, nebo tam, kde nebude charakter zástavby narušen. Rozsah návrhových ploch je úměrný předpokládanému rozvoji obce.

### **4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán Ropice je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, včetně jeho prováděcích předpisů.

## 5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Územní plán Ropice je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

### STANOVISKA / VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ÚP ROPICE – SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ (§ 50 Odst. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA)

<p><b><u>Dotčený orgán</u></b> <i>Číslo jednací</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadavek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypořádání požadavku</li> </ul>
<p><b><u>Ministerstvo průmyslu a obchodu</u></b> <i>34925/2012/31100</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neuplatňuje žádné připomínky</li> </ul>	
<p><b><u>Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa</u></b> <i>6324/29787/2012-1383-ÚP-OL</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do grafické části – koordinačního výkresu v legendě limitů požadovali nahradit popis „ochranné pásmo radaru letiště “na „ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“</li> <li>- textové části požadovali zpracovat limit – ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- text u legendy byl v grafice opraven</li> <li>- text byl zpracován do odůvodnění návrhu ÚP v přehledu limitů využití území</li> </ul>
<p><b><u>Ministerstvo zdravotnictví České republiky</u></b> <i>MZDR 8/2012- /INV 1312</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nemá žádné zájmy v dané lokalitě</li> </ul>	
<p><b><u>ČR – Státní energetická inspekce</u></b> <i>DZ/1331/12/P-142/80.103/Dr</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- souhlasí s Návrhem ÚP Ropice a neuplatňuje žádné námitky proti jeho schválení</li> </ul>	
<p><b><u>Krajská veterinární správa pro MSK</u></b> <i>SVS/2012/022013-T</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- souhlasí s Návrhem ÚP a s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území</li> </ul>	



<p><b><u>Krajská hygienická stanice</u></b>  <i>KHSMS 26393/2012/FM/HOK</i></p> <p>- s návrhem ÚP Ropice souhlasí bez připomínek</p>	
<p><b><u>Ministerstvo životního prostředí</u></b>  <i>1213/580/12,71504/ENV; 000383/A-10</i></p> <p>- požadavek opravit nepřesnost v textu odůvodnění „návrh hranice chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Hradiště“ – není to „návrh“, ale stav</p>	<p>- z textu bylo odstraněno slovo „návrh“ a zbytek věty byl upraven</p>
<p><b><u>MěÚ Třinec – koordinované stanovisko</u></b>  <i>42497/2012/SŘaÚP/KS/Gu</i></p> <p>- nevymezovat plochy Z17, Z18, Z52 a Z63 jako zastavitelné – nachází se v záplavovém území</p> <p>- požadavek začlenit do nezastavitelné zóny pozemky kolem vodních toků – manipulační pruhy od břehové čáry v šířce 8 m u významných vodních toků a u drobných vodních toků v šířce 6 m</p> <p>- chránit plochy krajinné zeleně (osamělé stromy, remízky, břehová zeleň, atd.) vyčleněním z ploch bydlení, občanské vybavenosti, výroby a skladování a zařazením do ploch krajinné zeleně, přírodních.</p> <p>- ponechat nezastavěné a neoplocené pásy v šířce min. 8 m podél územního systému ekologické stability a chránit vodní toky, včetně břehové zeleně v souladu s § 4 odst. 2 zákona vyčleněním min. 6 m oboustranného nezastavěného a neoploceného pásu od břehové hrany. Ochranné pásmo 6 m a 8 m uvést v „Dalších podmínkách“ v každé ploše v kapitole 6.2 Podmínky pro využití ploch v textové části územního plánu.</p>	<p>- plocha Z17 byla převedena na navrhovanou plochu sídelní zeleně, plochy Z18, Z52 a Z63 byly z návrhu ÚP vypuštěny.</p> <p>- ochrana vodních toků je uvedena v zákoně a je to pevně daný limit. Jeho uvedení v regulačních podmínkách není možné, protože o tomto nerozhoduje zastupitelstvo. V grafické části je kolem vodních toků vymezen manipulační pás. Nezastavěné a neoplocené pásy nelze přímo graficky vymežit, protože přesný průběh vodních toků a jejich šíře v jednotlivých úsecích nejsou známy. Tento požadavek je uveden v textové části odůvodnění ÚP v kapitole 9.7. Toto řešení bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</p> <p>- tyto plochy jsou v grafické části ÚP vyčleněny, tam kde to bylo graficky možné a přehledně rozlišitelné (zpravidla u většího rozsahu těchto ploch). Menší prvky překračující podrobnost ÚP budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Požadavek je dále zpracován v kapitole 5. textové části.</p> <p>- prvky ÚSES nemají zákonem vymezeno žádné ochranné pásmo ani žádnou podobnou plochu. V textu a grafice nebyl tento požadavek uplatněn. Ochrana vodních toků je uvedena v zákoně a je to pevně daný limit. Jeho uvedení v regulačních podmínkách není možné, protože o tomto nerozhoduje zastupitelstvo. V grafické části je kolem vodních toků vymezen manipulační pás. Nezastavěné a neoplocené pásy nelze přímo</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek vymežit plochu „rozptýlené bydlení“ - pro ochranu dochované struktury krajiny slezské zástavby, stanovit využití, podmínky prostorového uspořádání a krajinného rázu atd.</li> <li>- požadavek zpracovat do přípustného využití jednotlivých ploch zeleň (s případným uvedením kategorie)</li> <li>- požadavek dopracovat charakteristiku, využití atd. u plochy pro krajinnou zeleň – Nk</li> <li>- požadavek zpracovat pro všechny plochy kromě Plochy výroby a skladování podmínky prostorového uspořádání: <ul style="list-style-type: none"> <li>- sedlové střechy</li> <li>- maximální 2 nadzemní podlaží (u ploch, kde je uvedena nižší podlažnost zachovat tu nižší, např. Plocha technické infrastruktury)</li> </ul> </li> <li>- požadavek zpracovat pro všechny plochy do nepřipustného využití - oplocování volných pozemků</li> <li>- požadavek zpracovat pro nově vymezenou plochu rozptýleného bydlení: <ul style="list-style-type: none"> <li>- sedlové střechy symetrické, sklon střechy v rozmezí 30 – 50°</li> <li>- maximální 2 nadzemní podlaží</li> <li>- maximální procento zastavění 30 %</li> <li>- minimální výměra stavebního pozemku pro 1 rodinný dům 1000 m<sup>2</sup></li> </ul> </li> <li>- vertikální technické stavby a zařízení bude orgánem ochrany přírody posuzován vždy samostatně</li> <li>- požadavek převést na neurbanizované plochy celé níže uvedené plochy nebo jejich části (nesouhlas s vymezením): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z1 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z3 a Z4 – nesouhlas – celé plochy</li> </ul> </li> </ul>	<p>graficky vymežit, protože přesný průběh vodních toků a jejich šíře v jednotlivých úsecích nejsou známy. Toto řešení bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek nebyl zpracován. Pro „bydlení“ zůstala pouze jedna funkční plocha. Toto řešení bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</li> <li>- požadavek je zpracován v kapitole 6.2. textové části</li> <li>- požadavek je zpracován v kapitole 6.2. textové části – u příslušné funkční plochy Nk</li> <li>- požadavek je v možném rozsahu zpracován v kapitole 6.2. textové části. Jeho znění u konkrétních funkčních ploch bylo následně odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</li> <li>- požadavek je v možném rozsahu zpracován v kapitole 6.2. textové části. Jeho znění u konkrétních funkčních ploch bylo následně odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</li> <li>- požadovaná plocha „rozptýlené bydlení“ nebyla v ÚP vymezena – viz výše. Z tohoto důvodu pozbyl tento požadavek smysl. Maximální procento zastavění 30% a výměra 1000 m<sup>2</sup> je zpracována u pozemků v zastavitelné ploše s funkční plochou bydlení. Toto bylo následně odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.</li> <li>- ve stanovisku nebylo toto uvedeno jako požadavek. Do podmíněně přípustného využití by toto nešlo zařadit, jelikož se jedná o procesní podmínku. Uvedený text je zpracován v kapitole 4.3. textové části a v odůvodnění.</li> <li>- jednotlivé plochy jsou v návrhu zrušeny, omezeny, nebo byl po dalších jednáních jejich rozsah upraven – viz níže: <ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhované plochy byly zrušeny (toto</li> </ul> </li> </ul>
---	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Z5 a Z6 – nesouhlas – celé plochy</li> <li>- Z7 a Z8 – nesouhlas – celé plochy</li> <li>- Z9 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z10 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z11 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z13 a Z14 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z15 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z19 – omezit dle přílohy</li> <li>- OS vedle Z21 – nesouhlas se současným využitím plochy a <b>doporučení</b> převést na plochu zemědělskou neurbanizovanou a vyčlenit z této plochy přírodní zeleň, která je součástí vodního toku</li> <li>- Z21 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z22 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z24 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z25 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z26 – omezit dle přílohy, převod na Br + regulace na max. 2 nadzemní podlaží a podsklepení</li> <li>- Z27 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z28 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z29 – omezit zastavitelnou plochu oboustranným 6 m nezastavěným pásem od drobného vodního toku, tuto plochu převést na přírodní zeleň</li> <li>- Vs západně od plochy Z31 - nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z31 – nesouhlas – celá plocha – doporučení převést na plochu neurbanizovanou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>označení bylo znovu použito pro vymezení ploch dopravy dle požadavku Ministerstva dopravy – viz níže)</li> <li>- plochy převedeny jako „stavové“ – je vydáno územní rozhodnutí – Plochy občanského vybavení</li> <li>- navrhované plochy byly zrušeny</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena</li> <li>- část je již jako stavová – zastavěné území, zbytek byl zrušen</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena (toto označení bylo znovu použito pro vymezení plochy občanské vybavení, sport a rekreace – viz níže)</li> <li>- navrhované plochy byly zmenšeny</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena</li> <li>- zastavěné území je omezeno okolo domu a převedeno na plochu bydlení (Br). Zbýlá část je upravena dle doporučení, pás přírodní zeleně není vymezen z důvodu nemožnosti přesného grafického vymezení.</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena (toto označení bylo znovu použito pro vymezení plochy dopravy dle požadavku Ministerstva dopravy – viz níže)</li> <li>- navrhovaná plocha je ponechána – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena, a převedena na Br, regulace je zapracována v kapitole 6.2. textové části – u funkční plochy bydlení</li> <li>- navrhovaná plocha je ponechána (pouze rozdělena na dvě samostatné části – druhá nyní Z32) – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena a zbývající část byla převedena do Plochy veřejných prostranství – jedná se o přístupovou komunikaci k uvedené ploše. Kolem vodního toku je v grafické části vymezen manipulační pás – viz výše. Toto řešení bylo odsouhlaseno při následném jednání s dotčeným orgánem – viz níže.</li> <li>- plocha byla zrušena (územní rozhodnutí vydané na tento pozemek již pozbylo platnost)</li> <li>- navrhovaná plocha je pouze zmenšena – na základě následného jednání s dotčeným</li> </ul>
---	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Z33 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z34, Z35 a Z37 – nesouhlas – celé plochy</li> <li>- Z38 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z39 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z40 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z42 – omezit dle přílohy</li>   <li>- Z47 – omezit dle přílohy</li>   <li>- Z48 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z49 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z50 a Z51 – nesouhlas – celé plochy</li> <li>- Z54 a Z55 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z56 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z57 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- Z58 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z59 a Z60 – omezit dle přílohy</li> <li>- Z61 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z62 – omezit dle přílohy</li> <li>- Br severozápadně od Z63 – nesouhlas se současně zastavěnou plochou, jedná se o kolizi s významnými krajinnými prvky</li> <li>- Z63 – nesouhlas – celá plocha</li> <li>- Z64 – nesouhlas – celá plocha</li>   <li>- P1 – nesouhlas – celá plocha</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha je pouze zmenšena – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhované plochy byly zrušeny</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena (toto označení bylo znovu použito pro vymezení jiné plochy – viz níže). V souvislosti s tímto byl zrušen i navržený most přes vodní tok Ropičanka.</li> <li>- navrhovaná plocha je pouze zmenšena – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena (toto označení bylo znovu použito pro vymezení jiné plochy – viz níže)</li> <li>- navrhovaná plocha je zmenšena v jiném rozsahu a rozdělena (nově také Z38 a Z40) – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena – v jiném rozsahu – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha je ponechána – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhovaná plocha je pouze zmenšena – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- navrhované plochy byly zrušeny</li> <li>- navrhované plochy byly zmenšeny</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena téměř celá, malý kousek byl zkeslen jako zastavěné území s funkční plochou technické infrastruktury (již je postaven vysílač)</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhované plochy byly zmenšeny</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhovaná plocha byla zmenšena</li> <li>- rozsah zastavěného území byl v co největší míře zmenšen – nelze zrušit celé – je tam rodinný dům</li> <li>- navrhovaná plocha byla zrušena</li> <li>- navrhovaná plocha je pouze zmenšena – na základě následného jednání s dotčeným orgánem – viz níže</li> <li>- návrh na přestavbu byl zrušen, zkesleno jako zastavěné území s funkční plochou výroby a skladování – současný stav</li> </ul>
<p><b><u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje – koordinované stanovisko</u></b></p>	

<p><i>MSK 149538/2012</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu úřad nesouhlasí s návrhem uvedeným pod ozn. Z1, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z32, Z34, Z38, Z39, Z49, Z58. V případě požadavku ozn. Z53 požaduje omezení navrhované části tak, aby došlo k využití pouze trojúhelníkové části vytvořené severně situovaným vrcholem a základnou vycházející níže vedených zlomových bodů.</li> <li>- dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů úřad souhlasí za podmínky respektování požadavku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (viz výše)</li> <li>- územní plán nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí</li> <li>- dle zákona o ochraně ovzduší úřad požaduje v kap. 6.2. Návrhu ÚP zpracovat do podmínek pro využití ploch výroby a skladování ve smyslu přílohy č. 7, části I., odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší.</li> <li>- ostatní orgány úřadu nebyly dotčeny nebo s návrhem souhlasily</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhované plochy Z1, Z4, Z7, Z8, Z34, Z38, Z53 a Z58 byly z návrhu ÚP vypuštěny. Na plochách Z5, Z6 a Z32 je vydáno územní rozhodnutí, byly zkruseny jako „stavové“ a byly tedy zrušeny navržené zastavitelné plochy. Některé označení ploch bylo znovu použito pro vymezení jiných ploch. Navrhované plochy Z39 a Z49 byly po projednání zmenšeny a vymezeny v menším rozsahu, který již úřad v navazujícím stanovisku schválil – viz níže.</li> <li>- podmínka byla splněna – viz výše</li> <li>- posouzení nebylo zpracováno</li> <li>- uvedené podmínky byly do textové části zpracovány v kapitole 3.1. Podmínky by měly být dále řešeny v dalším stupni projektové dokumentace.</li> </ul>
<p><b>Ministerstvo dopravy</b> <i>767/2012-910-UPR/2-Ma</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek vymezení plochy přeložky silnice I/68 v rozsahu ochranného pásma</li> <li>- požadavek, aby pro všechny funkční plochy nebo jejich části ležící uvnitř silničních ochranných pásem byla definována jejich funkce jako podmíněně přípustná</li> <li>- požadavek, aby v ochranném pásmu stávající</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- v návrhu je pro přeložku silnice I/68 vymezena zastavitelná plocha v širší ochranného pásma</li> <li>- silniční ochranná pásma jsou závazným limitem a specifikována příslušným zákonem. Využití těchto ploch musí být proto v souladu s tímto zákonem a bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace.</li> </ul>

<p>silnice I/68 bylo u ploch pro bydlení Z61, Z43, Z44, Z45 a Z62 uvedeno podmíněčné využití do doby vybudování přeložky silnice I/68</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek na vyznačení plochy dopravy pro záměr úpravy odsazené křižovatky silnice I/11 s MK v centru obce bez vyznačení tvaru a způsobu řešení</li> <li>- nesouhlas s vymezením plochy Z18 v ochranném pásmu silnice I/11</li> <li>- požadavek uvedení podmíněně přípustného využití u ploch Z31, Z53 a Z17 – s podmínkou schválení dopravní obslužnosti celého souboru navazujících ploch ŘSD ČR OPS Brno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zastavitelná plocha Z61 byla z návrhu ÚP po projednání vypuštěna, u ostatních ploch je podmínka uvedena v kapitole 6.2. textové části u funkční plochy bydlení</li> <li>- v návrhu jsou vymezeny dvě malé zastavitelné plochy (z každé strany komunikace jedna – Z3 a Z4) pro možnou úpravu odsazené křižovatky – plocha silniční dopravy</li> <li>- zastavitelná plocha Z18 byla z návrhu ÚP vypuštěna</li> <li>- zastavitelná plocha Z17 byla převedena na navrhovanou plochu sídelní zeleně bez větších nároků na dopravní obslužnost, plocha Z53 byly z návrhu ÚP vypuštěna. Podmínka využití pro plochu Z31 je uvedena v kapitole 3.1. textové části. Do podmíněně přípustného využití konkrétní plochy ji nelze zapracovat, jelikož se jedná o takzvanou procesní podmínku.</li> </ul>
<p><b>Správa železniční dopravní cesty, s.o.</b> <i>44123/12-OST</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek zařadit v ploše Z26 objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného ve znění: V územním, resp. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- SŽDC není dotčeným orgánem. Jelikož se jedná o procesní podmínku, která má být řešena v dalším stupni projektové dokumentace, bylo znění požadavku zapracováno pouze v textové části odůvodnění Návrhu ÚP v kapitole 9.4.1.</li> </ul> <p><i>Poznámka: K návrhu ÚP mohl následně každý podat připomínku – viz níže. Tento požadavek je možné hodnotit jako připomínku.</i></p>

Z důvodu nesouhlasu pořizovatele s některými částmi stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Třinec (dále jen „orgán ŽPaZ“) proběhlo dne 24. 1. 2013 jednání mezi orgánem ŽPaZ a pořizovatelem a na jeho základě vydal dne 13. 2. 2013 orgán ŽPaZ dodatečné stanovisko č.j. MěÚT/07764/2013/ŽPaZ/Ru/202, kde bylo změněno původní stanovisko: u plochy Z48 souhlasí v plném rozsahu a u Z64 souhlasí s vymezením plochy v rozsahu dle grafické přílohy.

Dne 29. 5. 2013 proběhlo na obecním úřadě v Ropici jednání za přítomnosti zástupců obce, pořizovatele, projektanta a zástupců golfové společnosti provozující areál golfu v obci. Toto jednání bylo svoláno z důvodu nových zjištěných okolností ovlivňujících pořízení ÚP Ropice. V průběhu tohoto jednání byly řešeny malé úpravy návrhu územního plánu. Bylo zde zjištěno, že jedna třetina golfového areálu ještě není dobudována dle původního územního rozhodnutí a proto nemůže být zakreslena jako stavová plocha bez zastavěného území či zastavitelné plochy jako zbytek území – návrh na vymezení „nové“ zastavitelné

plochy pro tento účel (nyní plocha Z11). Dále bylo řešeno cvičné odpaliště v původní ploše Z49 – není nutné vymezovat takto velkou zastavitelnou plochu – nebudou zde prováděny terénní úpravy, závlahy ani jiné úpravy. Pro potřeby cvičného odpaliště proto postačí menší zastavitelná plocha. V další části byly řešeny navržené přestavbové plochy P1 a P2 a plocha výroby Z31 s okolím. Bylo upozorněno, že zastavěné území západně od Z31 již není opodstatněné – územní rozhodnutí pro původní záměr realizace fotovoltaické elektrárny již pozbylo platnost – bylo navrženo na odstranění plochy. Navazující zastavitelná plocha Z31 byla navržena k dalšímu jednání s orgánem ŽPaZ. Plochy přestavby P1 a P2 byly navrženy na zakreslení jako stavové Vs a Br (současný stav území). U plochy Z53, kterou z velké části rozsahově omezil ve svém stanovisku orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu, bylo dohodnuto úplné odstranění i zbylé části z návrhu pro její nedostupnost ve svahu a polohu přiléhající k silnici I/11 bez možnosti sjezdu. Zástupci obce byli pořizovatelem upozorněni na velký rozsah navržených ploch pro bydlení. V dalším jednání bylo řešeno případné omezení navržených ploch – obec omezila například rozsah navržené plochy Z30. Dále bylo u některých ploch navrženo další jednání s orgánem ŽPaZ o jejich vymezení třeba v menším rozsahu.

Na základě výše uvedeného jednání proběhlo dne 12. 6. 2013 jednání pořizovatele s orgánem ŽPaZ, po kterém vydal dne 26. 6. 2013 orgán ŽPaZ dodatečné stanovisko č.j. MěÚT/33017/2013/ŽPaZ/Ru, kde bylo změněno původní stanovisko:

- Z31 a P1 – zmenšit výrobní plochu dle přílohy, na které bude vymezeno nejméně 30% krajinné zeleně, a aby výška zástavby ve výrobní ploše byla uzpůsobena hladině okolní zástavby, nebyla potlačena silueta kaple a zóna podnikání by měla být určena pro drobnou řemeslnou výrobu bez rušivých vlivů na okolí.
- Z3 – nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Z19 – je nepřijatelné s požadovanou změnou v rozsahu zakresleném při jednání souhlasit. Zůstává platné původní stanovisko.
- Z22 – lze souhlasit, pouze pokud bude respektována dochovaná typická rozptýlená zástavba (upřednostňování zástavby na pozemcích nad 1500 m<sup>2</sup>).
- Z27 – s navrženou změnou lze souhlasit.
- Z33 – lze souhlasit s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Z39 – nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Z42 – nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Z49 – lze souhlasit s navrženým menším rozsahem, pokud bude stavba vhodně začleněna do krajiny tak, aby nenarušovala horizontální hladinu, a zároveň bude z plochy určené pro sportovní využití vyeliminován ekoton, což je území široké cca 15 m (dle přílohy), které se nachází podél krajinné zeleně, vegetačních prvků a které intenzivním hospodařením golfového hřiště nebude dotčeno
- Z58 – nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Z63 – nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu.
- Rozšíření golfového areálu – jedná se o plochu, na kterou v minulosti bylo vydáno územní rozhodnutí. Z hlediska zachování přírodní charakteristiky, harmonického měřítka a vztahů požadujeme, aby plocha byla využívána ke sportovním účelům, kde přípustné budou drobné stavby (odvodnění, drenáž, jamkoviště, rybník) související s funkčním využitím plochy, nikoliv zděné stavby typu hotel, restaurace atd. Požadavky dostatečně zapracovat do příslušné plochy textové části územního plánu.

Dne 10. 7. 2013 proběhlo další jednání mezi orgánem ŽPaZ a pořizovatelem s tímto výsledkem: plocha Z39 – v regulativech ošetřit využití pouze pro zemědělskou usedlost a zmenšit zastavitelnou plochu dle

zákresu (Rozsah byl do ÚP zpracován, zemědělská usedlost není v regulativu uvedena, jelikož tento pojem není v legislativě definován. Toto bylo následně odsouhlaseno dotčeným orgánem – viz níže.), plocha Z42 – v severní části zarovnat se stávající zástavbou a v jižní části v rozsahu stávajícího oplocení a dále dle zákresu (tímto vznikly 3 malé zastavitelné plochy: Z38, Z42 a Z40), plocha Z47 – rozšířit původní povolenou část (z původního stanoviska) dle zákresu.

Dne 12. 8. 2013 byla pořizovatelem odeslána Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru životního prostředí a zemědělství „Žádost o přehodnocení stanoviska k Návrhu územního plánu Ropice“, č.j. MěÚT/41990/2013/SŘaÚP/Gu, kde byl dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyzván k přehodnocení svého stanoviska u tří ploch: Z39, Z49 a Z58. Toto již bylo předtím předběžně konzultováno osobně dne 30. 5. 2013. Ve svém navazujícím stanovisku k návrhu územního plánu obce Ropice, č.j. MSK 114355/2013 ze dne 14. 10. 2013, dotčený orgán s navrhovanou úpravou předloženou pořizovatelem souhlasí.

Dne 30. 6. 2014 proběhlo jednání pořizovatele s orgánem ŽPaZ o konečné podobě zpracovaných požadavků. Z tohoto jednání byl proveden zápis, kde byl odsouhlasen návrh vypořádání některých požadavků ze stanovisek dotčeného orgánu.

### **STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ÚP ROPICE – VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (§ 52 Odst. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA)**

<p><b><u>Dotčený orgán</u></b> <i>Číslo jednací</i></p> <p>- Stanovisko</p>
<p><b><u>Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Brno</u></b> <i>48805/2014-6440-OÚZ-BR</i></p> <p>- nemá k návrhu připomínky - zájmy byly zpracovány v souladu se předcházejícími stanovisky;</p>
<p><b><u>Krajská veterinární správa pro MSK</u></b> <i>SVS/2014/072276-T</i></p> <p>- souhlasí s Návrhem ÚP;</p>
<p><b><u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje – koordinované stanovisko</u></b> <i>MSK 117547/2014</i></p> <p>- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou dotčeny; - zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou dotčeny. Upozornění, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavení, které jsou situovány v blízkosti silnic I/11 a I/68, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. U plochy určené pro výrobu a skladování (Z31) krajský úřad upozorňuje na nezbytnost vyčlenění ploch pro dopravní napojení této lokality na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102, nezbytnost prověření kapacitních možností stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel.</p>



- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou dotčeny;
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou dotčeny;
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou dotčeny;
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - souhlasí s návrhem ÚP Ropice;
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - s předloženým návrhem souhlasí;
- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - souhlasí s územně plánovací dokumentací
- zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) - veřejné zájmy nejsou dotčeny;

**MěÚ Třinec – koordinované stanovisko**

*43941/2014/SŘaÚP/KS/Gu*

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - s upraveným návrhem ÚP Ropice souhlasí;
- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - s upraveným návrhem ÚP Ropice souhlasí;
- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů a z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů - s upraveným návrhem ÚP Ropice souhlasí;
- veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny;
- dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou předmětným záměrem dotčeny;
- dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. - souhlasí s upraveným návrhem ÚP Ropice.

**Krajská hygienická stanice**

*KHSMS 30895/2014/FM/HOK*

- s návrhem ÚP Ropice souhlasí bez připomínek

**STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (§ 53 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA)**

**Dotčený orgán**

*Číslo jednací*

- Stanovisko a jeho vypořádání

**Krajská hygienická stanice***KHSMS 44026/2014/NJ/HOK*

- souhlasí bez připomínek

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje – Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury** (jako nadřízený orgán)*MSK 157739/2014*

- ve stanovisku nesouhlasí s návrhem vyhodnocení dvou připomínek vztahujících se k problematice optimalizace tratě č. 322 a konstatuje, že je nutné přepracovat vyhodnocení těchto připomínek.

Znění stanoviska:

Jedna z připomínek byla podána sousední obcí Střítež, která nesouhlasí s optimalizací tratě č. 322, pokud bude znamenat i zkapacitnění pro nákladní dopravu. Druhou připomínku podalo Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, které nesouhlasí také s optimalizací tratě č. 322, a to především z důvodů silného obtěžování hlukem obce Střítež a zkapacitněním tratě pro nákladní dopravu. Dále jsou uvedeny připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Ropice na udržitelný rozvoj území. K výše uvedeným připomínkám krajský úřad sděluje, že návrh optimalizace trati č. 322 a její elektrifikace v celé trase – v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek, je součástí Aktualizace Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje 2013 jako záměr na provedení změn v území. Předmětný záměr je zahrnut také v Konceptci rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje k realizaci po roce 2018. Krajský úřad posoudil vyhodnocení výše uvedených připomínek a konstatuje, že se závěrem, kdy je připomínkám vyhověno nesouhlasí, a to především proto, že vyhodnocení neodpovídá obsahu návrhu ÚP Ropice. V odůvodnění vyhodnocení je uvedeno, citujeme: „V ÚP je navržena pouze stavová část ploch drážní dopravy a ochranné pásmo dráhy. Žádný dotčený orgán v průběhu pořízení nepožadoval vymezení nových ploch pro drážní dopravu, dále není tento záměr uveden v ZÚR MSK“ a dále „Optimalizace tratě č. 322 není v ÚP řešena.“ Krajský úřad konstatuje, že toto tvrzení je v rozporu s textovou částí návrhu, kde je v kapitole 4.1.2. „Doprava železniční“ uvedeno následující: „Ve směru západ – sever prochází obcí regionální dráha Frýdek-Místek – Český Těšín se zastávkami Ropice a Ropice Zálesí (zasahuje mimo území obce Ropice do obce Střítež). Tato trať je jednokolejná. V zastávce Ropice Zálesí je navrženo doplnit nástupiště, celá trasa má být optimalizována a elektrizována, rovněž mají být upraveny rizikové přejezdy.“ V textové části odůvodnění je dále v kapitole „Železniční doprava“ uvedeno: „Dle koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MSK se na trati ř. 322 předpokládá nárůst intenzity vlakové dopravy způsobený zvýšením rozsahu nákladní dopravy pro závod HMMC v Nošovicích. K zajištění provedení potřebného rozsahu dopravy má být provedena optimalizace a elektrizace trati. Rizikové přejezdy vybavené pouze výstražnými kříži mají být upraveny. V Konceptci rozvoje dopravní infrastruktury je navrženo rovněž propojení tratí 320 a 322, které však není předmět ZÚR MSK a tudíž není do ÚP obce navrhuto.“ Vzhledem k výše uvedenému nelze tvrdit, že optimalizace není do ÚP zapracována, je zapracována do textové části výroku i odůvodnění a tím se stává nedílnou součástí ÚP Ropice. Ve stanovisku dotčeného orgánu Ministerstva dopravy ČR č.j. 767/2012-910-UPR/2-Ma ze dne 17. 10. 2012 je uvedeno následující: „Řešeným územím je vedena celostátní dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 320 Bohumín – Mosty u Jablunkova a regionální jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín. Rozvojové záměry SŽDC tykající se obou tratí jsou v návrhu ÚP Ropice uvedeny.“ Konstatujeme, že i ze stanoviska ministerstva dopravy lze dovodit, že návrh optimalizace trati č. 322 je v návrhu ÚP zapracován a tímto dotčeným orgánem požadován.

Vypořádání:

Návrh vyhodnocení uvedených připomínek byl přepracován dle požadavku stanoviska.

**Krajská veterinární správa pro MSK**

SVS/2014/106072-T

- souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek;

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství** (jako dotčený orgán)

MSK 117547/2014

- dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s předloženými návrhy;

**MěÚ Třinec – koordinované stanovisko**

59750/2014/SŘaÚP/KS/Gu

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - S předloženým návrhem souhlasí;
- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - s předloženým návrhem souhlasí;
- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů a z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů - s předloženým návrhem souhlasí;
- veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny;
- dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - veřejné zájmy nejsou předmětným záměrem dotčeny;
- dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. - souhlasí s uvedeným návrhem.

## **6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Územní plán Ropice byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, viz příloha.

Územní plán Ropice nebyl zhodnocen z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro budoucí koncepční rozvoj řešeného území, který bude zárukou dlouhodobého úspěšného fungování obce Ropice a ve svém výsledku zárukou zachování a postupného zlepšování podmínek života budoucích generací obyvatel obce. Toho bude dosaženo zejména dostatečnou nabídkou ploch pro novou obytnou výstavbu, pro obnovu a výstavbu technické a dopravní infrastruktury, pro rozvoj výroby a služeb (zejména s důrazem na rozvoj služeb v oblasti cestovního ruchu) a také pro rozvoj rekreačních možností území, případně pro rekreační výstavbu. Přitom bude i do budoucna zajištěna ochrana architektonických, urbanistických a přírodních hodnot řešeného území.

## **7. Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona.**

Stanovisko dle § 10g zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů bylo dodáno pořizovateli v rámci koordinovaného stanoviska Moravskoslezského kraje uplatněného po společném jednání k návrhu ÚP Ropice s č.j. MSK 149538/2012 ze dne 5. 12. 2012 v následujícím znění:

Krajský úřad vydává k návrhu územního plánu Ropice, jehož součástí je vyhodnocení vlivů územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **souhlasné stanovisko** za dodržení následující podmínky:

Je nutno respektovat požadavek příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, kde je uveden nesouhlas s některými plochami navrženými v rámci návrhu ÚP Ropice.

## **8. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.**

Stanovisko krajského úřadu bylo souhlasné s podmínkou respektování požadavku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Jednalo se o tyto požadavky: Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s návrhem uvedeným pod ozn. Z1, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z32, Z34, Z38, Z39, Z49, Z58. V případě požadavku ozn. Z53 požaduje omezení navrhované části tak, aby došlo k využití pouze trojúhelníkové části vytvořené severně situovaným vrcholem a základnou vycházející níže vedených zlomových bodů.

Navrhované plochy Z1, Z4, Z7, Z8, Z34, Z38, Z53 a Z58 byly z návrhu ÚP vypuštěny. Na plochách Z5, Z6 a Z32 je vydáno územní rozhodnutí, byly zkruseny jako „stavové“ a byly tedy zrušeny navržené zastavitelné plochy. Některé označení ploch bylo znovu použito pro vymezení jiných ploch. Navrhované plochy Z39 a Z49 byly po projednání zmenšeny a vymezeny v menším rozsahu, který již úřad v navazujícím stanovisku schválil.

Požadavky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu byly tedy v územním plánu zohledněny a tímto baly podmínka v tomto stanovisku beze zbytku splněna.

## **9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.**

### **9.1 Koncepce rozvoje obce**

Hlavním cílem navržené urbanistické koncepce je vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území, a to zejména dostatečnou nabídku ploch pro novou obytnou výstavbu, pro přiměřený rozvoj výroby a služeb, zejména s důrazem na rozvoj služeb v oblasti cestovního ruchu a sportu (golfové hřiště). Hlavní zásadou navrženého řešení byly požadavky na ochranu architektonických, urbanistických a přírodních hodnot řešeného území.

Navržená urbanistická koncepce navazuje na dosavadní stavební vývoj obce, stávající strukturu osídlení doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch. Návrh se soustředil především na nalezení nových ploch pro obytnou výstavbu, na nalezení ploch pro rozvoj výroby, občanskou vybavenost, výstavbu pro sport a rekreaci, a na odstranění dopravních závad. Součástí návrhu je vymezení místního systému ekologické stability.

Návrh koncepce rozvoje řešeného území vychází z následujících zásad:

- jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území
- je vymezen dostatečný rozsah ploch pro novou obytnou výstavbu
- v zájmu ochrany zemědělské půdy je přednostně uvažováno se zástavbou proluk
- jsou navrženy plochy pro rozvoj občanské vybavenosti, výroby a služeb
- je navrženo odstranění nedostatků ve vybavení území technickou infrastrukturou

Ropice je součástí krajinné oblasti **Podbeskydí**, kde je třeba chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných, resp. kulturně historických dominant, stabilizovat stávající poměr polních a trvalých zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby.

Řešené území je v oblasti s krajinným typem **krajina zemědělská harmonická**. V územním plánu byly využívány především rezervy v rámci zastavěného území, a nové plochy byly vymezeny v návaznosti na zastavěné území.

Stávající plochy veřejné zeleně zůstanou zachovány, případně budou rozšířeny, stejně tak zůstane zachována veškerá vzrostlá zeleň na nelesní půdě. Návrh bude respektovat zásady ochrany významných krajinných prvků.

Pro řešené území je charakteristická rozptýlená slezská zástavba. Zastavěná severní část katastrálního území při místní komunikaci kolem objektu obecního úřadu je centrem řešeného území. Stávající zástavba je dále soustředěna kolem silnice I/11 a v jižní části kolem silnice I/68. Návrhové plochy jsou rozmístěny po celém katastrálním území. V katastrálním území jsou navrženy především plochy pro:

- bydlení, výhradně samostatně stojící rodinné domy, pouze v jedné lokalitě mezi železniční tratí a silnicí I/11 se uvažuje podmíněčně s výstavbou nízkopodlažních bytových domů. Návrhové plochy jsou umístěny z dosahu záplavového území. Plochy jsou navrženy především v prolukách mezi stávající zástavbou, nebo ve vazbě na zastavěné území, případně ve vazbě na stávající komunikace,
- občanskou vybavenost především ve vazbě na funkce v centru obce a při silnici I/11, dále plochy pro sport a rekreaci především ve vazbě na stávající areál golfového hřiště v západní části katastrálního území,
- výrobu a skladování, v jižní části ve vazbě na silnici I/11.,

V území zatíženém nadměrným hlukem nebudou umístovány akustické chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb).

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi a to pro veškeré návrhové plochy, které mohou být negativně ovlivňovány (plochy pro bydlení, pro sport a rekreaci, atd.) hlukem ze stávajících zdrojů (průmyslová výroba, dopravní stavby, plochy veřejné vybavenosti, atd.).

Splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření a to u návrhových ploch, které mohou mít negativní vliv (plochy pro výrobu a podnikatelské aktivity, plochy sportovišť a veřejných prostorů, atd.) na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající.

## **Přehled základních zásad územního a urbanistického plánování z hlediska spotřeby energie**

### **Kompaktnost zástavby**

Vhodné uspořádání zástavby s ohledem na hospodárné využívání plochy, vhodné rozdělení a uspořádání pozemků, uspořádání dopravní a technické infrastruktury a rozumné vzdálenosti míst pro práci a odpočinek. Vše s ohledem na zajištění mikroklimatické stability – vhodně uspořádané zastavěné plochy a využití zeleně dokáže snížit teploty v intravilánu v létě až o 4°C a podstatně tím zvyšuje tepelnou pohodu

a snižuje i energetické nároky na případnou klimatizaci vnitřního prostředí budov.

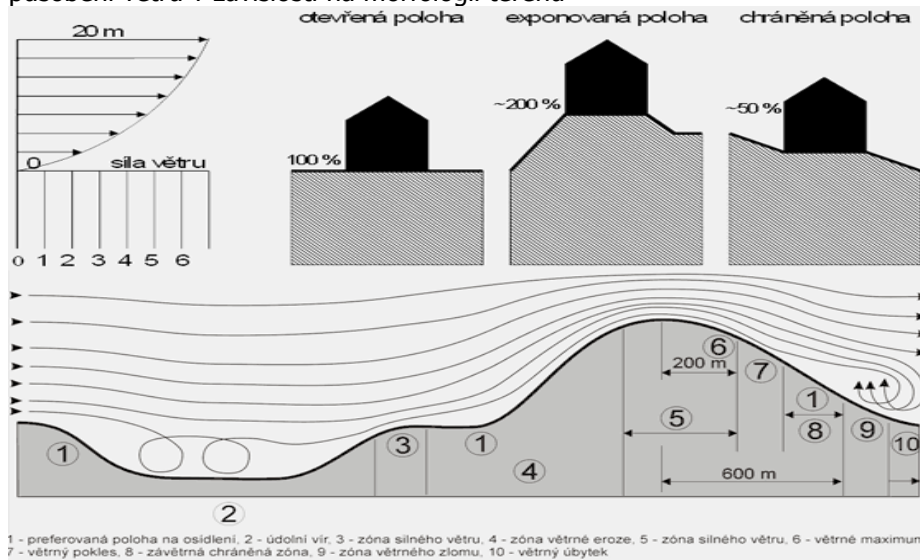
### **Orientace a zónování budov**

Vhodná orientace denních a nočních zón a zónování objektů podle způsobů převažujícího využívání. Orientace domů by neměla být nadále ovlivněna neodůvodněnými zvyklostmi a tradicemi, ale více by měla respektovat přírodní podmínky a dlouhodobé efekty pro uživatele budov a pozitivní přínosy pro společnost. Jedná se zejména o orientaci domů vůči světovým stranám a předepisovaným typům střech a jejich orientaci k uličnímu řadu. Rozdíl v energetických ziscích mezi domy s různou orientací je až 15 %.

### **Urbanistické řešení území s ohledem na energetickou náročnost provozu budov**

Umístění objektů v terénu by mělo respektovat morfologii daného terénu a upřednostnit pro výstavbu chráněnou polohu objektu vůči větrné expozici před polohou otevřenou či exponovanou.

Obrázky 1 Tepelné ztráty budovy (v %) v závislosti na síle větru a na jejím umístění v terénu a rozložení působení větru v závislosti na morfologii terénu



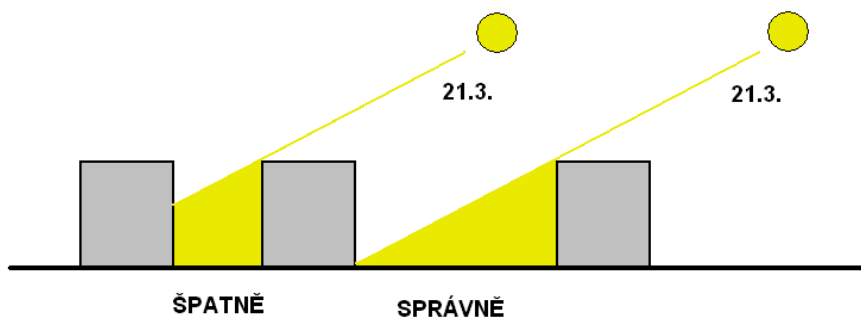
Zdroj: Prof. Ing. Jiří Vaverka, DrSc., Ing. Vladan Panovec, *Pasivní domy III.:*

*Pravidla navrhování, koncepční přístup k řešení pasivních domů*, [www.archiweb.cz](http://www.archiweb.cz)

### **Urbanistické řešení území s ohledem na sluneční zisky**

U energeticky úsporných objektů hraje slunce velmi důležitou úlohu. Návrh a koncepce objektu počítá v energetické bilanci se zisky ze slunečního záření, domy by si tedy neměly vzájemně stínit. Doporučujeme zanést požadavek na odstupné vzdálenosti související s polohou slunce v období od 21. 3 do 21. 9 tak, aby nedocházelo k výraznému vzájemnému stínění objektů v rozsahu jihovýchod až jihozápad. Rozdíl mezi solárními zisky řady domů bez stínů a se stíny na fasádě je až 10 %.

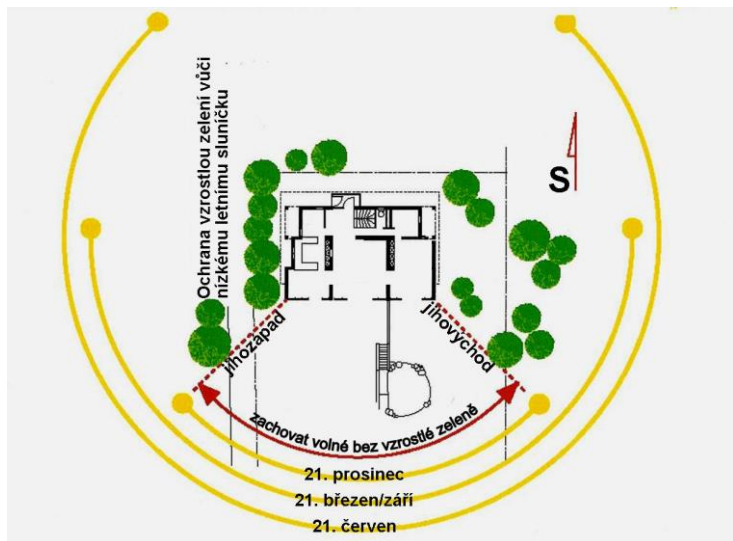
Obrázek 2 Příklad vhodné a nevhodné odstupové vzdálenosti objektů v klimatických podmínkách ČR



Zdroj: PORSENNA o.p.s.

Řešení komunikačních ploch v daném území by mělo vycházet z koncepce výstavby energeticky úsporných objektů a mělo by respektovat využitelnost slunečních zisků. Z tohoto pohledu by tedy orientace hlavních prosklených ploch objektu měla umožňovat nestíněnou orientaci východ až západ.

Obrázek 3 Příklad ideálního umístění domu na pozemku (jižně orientována fasáda zůstává bez stínění)



Ideální umístění komunikace by mělo umožňovat využití klidových zón objektu (směrem do zeleně) s umístěním hlavních prosklených ploch z jižní strany ( $\pm 45^\circ$ ). Příjezdová komunikace k objektu by tedy neměla být umístěna z jižní strany pozemku, pokud není možné objekt umístit v jeho střední či severní části. Z tohoto důvodu se nedoporučuje předepsat závazné umístění objektu na pozemku. Je vhodné ponechat možnost energetické optimalizace objektu jeho natočením vůči světovým stranám a vhodným umístěním v rámci vlastního pozemku.

Zdroj: Centrum pasivního domu, [www.pasivnidomy.cz](http://www.pasivnidomy.cz)

### Energetický standard

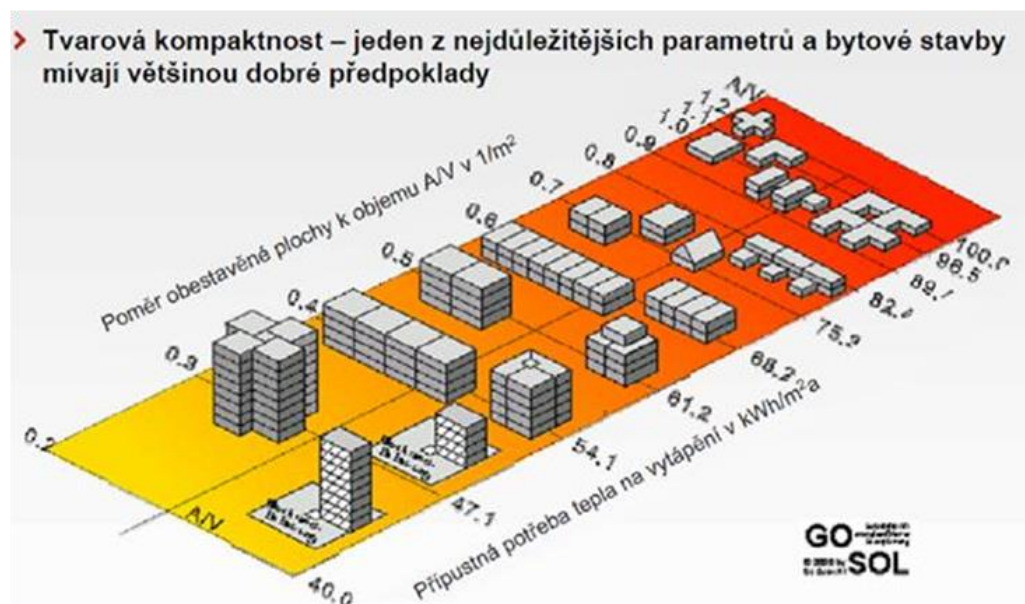
Doporučujeme upřednostnění realizace energeticky úsporných projektů. Tento požadavek je možné specifikovat pomocí hodnoty měrné potřeby tepla na vytápění.

*Doporučujeme upřednostnit projekty s měrnou potřebou tepla na vytápění nižší než 20 kWh/m<sup>2</sup>.rok (tzv. pasivní domy), respektive s hodnotou nižší než požadují stávající legislativní předpisy. V současné době probíhá změna legislativy, související s požadavky na energetickou náročnost budov, která bude nadále zpřísnovat požadavky na energetickou náročnost budov, platnou pro všechny novostavby.*

Tvarové řešení budovy (kompaktnost tvaru, členitost povrchů, půdorysné uspořádání a zónování) by mělo vést k energeticky optimálnímu konceptu budovy. Z energetického hlediska jsou výhodnější objekty s nízkým objemovým faktorem (A/V), který vyjadřuje poměr plochy obálky budovy k jejímu objemu. V tomto směru nedoporučujeme zanést požadavek na tvarové řešení objektu do regulativů daného území, je zde výhodnější zavést požadavek na energetickou náročnost, která automaticky vyřadí projekty s nevhodným tvarem.

*Z tohoto hlediska lze říci, že řešení řadové zástavby může být energeticky výhodnější oproti solitérní zástavbě, resp. řešení bytové zástavby může být výhodnější oproti zástavbě rodinných domů.*

Obrázek 4 Vliv tvaru objektu na tepelné ztráty



Zdroj: Centrum pasivního domu

*Poznámka: U vysoce izolovaných domů je vliv tvaru budovy malý, protože malý je i podíl ztrát tepla prostupem na celkové energetické bilanci objektu.*

### Energeticky soběstačné zástavby

Doporučujeme v rámci schvalovacích procesů pro dané území upřednostnit řešení zástavby s vysokou mírou energetické soběstačnosti. V tomto směru by mělo jít především o možnost pokrytí vlastních energetických potřeb výrobou v daném území a minimalizací toků energie ze širších územních celků.

## 9.2 Přehled zastavitelných a přestavbových ploch

Návrh koncepce rozvoje obce vychází ze stávající struktury osídlení. Zastavěné území netvoří jeden celek, ale je rozptýleno po celém katastrálním území. Zachovává kulturní, historické, urbanistické a přírodní hodnoty území. Navazuje na zpracované územní plány okolních obcí, zejména v návaznosti prvků ÚSES, navržených komunikací, cykloturistických tras a sítí technické infrastruktury. Koncepce respektuje vazby řešeného území na okolí, zejména na nadřazenou komunikační síť a na nadřazené soustavy inženýrských sítí.

Obytná a rekreační funkce (resp. občanská vybavenost pro sport a rekreaci) je ve struktuře osídlení katastrálního území Ropice převládající, přičemž koncepce počítá s jejím dalším rozvojem.

### 3.2.1. Zastavitelné plochy a systém sídelní zeleně



**Maximální procento zastavění:** Vypočte se jako poměr součtu všech zastavěných ploch neschopných přímého vsakování dešťových vod (zastavěné stavbami včetně zpevněných ploch) a plochy pozemku nebo skupiny pozemků jednoho vlastníka určené k jedné stavbě hlavní bez částí ploch v nezastavěném území. Výsledek dělení se následně vynásobí stem.

pořadové číslo plochy	označení (název plochy)	výměra v ha	druh funkčního využití	Max. procento zastavění
1	2	3	4	5
Z 2	Západní část k.ú. při místní komunikaci	0,1652	Br / bydlení	30
Z 3	Severní část k.ú. na silnici I/11, návrh úpravy křižovatky	0,0574	Ds / plochy silniční dopravy	-
Z 4	Severní část k.ú. na silnici I/11, návrh úpravy křižovatky	0,0557	Ds / plochy silniční dopravy	-
Z 9	Severozápadní část k.ú., lokalita Zimník	0,4060	Br / bydlení	30
Z 11	Severní část k.ú., severní část golfového areálu mezi stávajícím hřištěm a zastavěnou částí k.ú.	17,3199	Os / občanské vybavení, sport	-
Z 12	Severozápadní část k.ú., lokalita Zimník,	0,1684	Br / bydlení	30
Z 13	Severozápadní část k.ú., lokalita Zimník, rodinné domy budou umístěny podél stávající místní komunikace	0,7487	Br / bydlení	30
Z 14	Severozápadní část k.ú., rodinné domy budou umístěny podél stávající místní komunikace	0,3274	Br / bydlení	30
Z 16	Severní část k.ú., při silnici I/11	0,4394	Zv / plocha sídelní zeleně	-
Z 17	Severní část k.ú., při silnici I/11	0,5370	Zv / plocha sídelní zeleně	-
Z 19	Západní část k.ú., při místní komunikaci, rodinné domy budou umístěny podél stávající místní komunikace	0,7897	Br / bydlení	30
Z 20	Severní část k.ú., východně při silnici I/11	0,4685	Zv / plocha sídelní zeleně	-
Z 21	Jižní část k.ú., koridor pro novou trasu silnice I/68 (D37)	13,8650	Ds / plochy silniční dopravy	-
Z 22	Východní část k.ú. při místní komunikaci	0,4818	Br / bydlení	30
Z 23	Východní část k.ú. při místní komunikaci, stavební čára min. 6m od současné hranice pozemku při komunikaci	1,0077	Br / bydlení	30
Z 24	Východní část k.ú. při místní komunikaci, stavební čára min. 6m od současné hranice pozemku při komunikaci	0,5824	Br / bydlení	30
Z 26	Centrální část k.ú. naproti školy při silnici I/11	1,5665	Br / bydlení, v rodinných domech, výjimečně přípustné bytové domy	30
Z 27	Centrální část k.ú. při silnici I/11	1,7220	Br / bydlení	30
Z 28	Centrální část k.ú. při místní komunikaci, lokalita Oblázky, rodinné domy budou umístěny podél stávající místní komunikace nebo v napojení na místní	0,8706	Br / bydlení	30

	komunikaci v severní části			
Z 29	Centrální část k.ú. při místní komunikaci, lokalita Oblázky,	1,9369	Br / bydlení	30
Z 30	Centrální část k.ú. při místních komunikacích, rodinné domy budou umístěny podél stávající místní komunikace	0,5436	Br / bydlení	30
Z 31	Jižní část k.ú., západně při silnici I/11, bývalá cihelna	2,8512	Vs / výroba a skladování	60
Z 32	Centrální část k.ú. při silnici I/11	0,2892	Br / bydlení	30
Z 33	Jihovýchodní část k.ú. při místní komunikaci	0,1335	Br / bydlení	30
Z 38	Jižní část k.ú., při místní komunikaci	0,2383	Br / bydlení	30
Z 39	Jižní část k.ú., severně od silnice I/68, při místní komunikaci, lokalita U Ropického lesa.	0,3812	Br / bydlení	20
Z 40	Jižní část k.ú. při místní komunikaci	0,3980	Br / bydlení	30
Z 41	Jižní část k.ú. při místní komunikaci	0,5243	Br / bydlení	30
Z 42	Jižní část k.ú. při stávající místní komunikaci. Rodinné domy budou napojeny ze stávající místní komunikace.	0,2262	Br / bydlení	30
Z 43	Jižní část k.ú., severně při silnici I/68.	0,4958	Br / bydlení	30
Z 44	Jižní část k.ú., severně při silnici I/68.	0,5701	Br / bydlení	30
Z 45	Jižní část k.ú., jižně od silnice I/68, při místní komunikaci.	0,6912	Br / bydlení	30
Z 46	Jižní část k.ú., jižně od silnice I/68, při místní komunikaci.	0,3747	Br / bydlení	30
Z 47	Jižní část k.ú. při stávající místní komunikaci.	0,5824	Br / bydlení	30
Z 48	Jižní část k.ú. při stávající místní komunikaci.	0,5031	Br / bydlení	30
Z 49	Západní část k.ú., plochy rozšíření golfového areálu ve vazbě na stávající hřiště a areál penzionu	0,1778	Os / občanské vybavení, sport	30
Z 54	Centrální část k.ú., východně od silnice I/11 při místní komunikaci	0,9401	Br / bydlení	30
Z 55	Východní část k.ú. při místní komunikaci	0,1958	Br / bydlení	30
Z 59	Jihovýchodní část k.ú. při místní komunikaci. Rodinné domy budou napojeny ze stávající místní komunikace.	0,8368	Br / bydlení	30
Z 60	Jižní část k.ú., severně od silnice I/68 při místní komunikaci.	0,3166	Br / bydlení	30
Z 62	Jižní část k.ú., jižně od silnice I/68. Rodinný dům využije stávající sjezd z hlavní komunikace	0,1226	Br / bydlení	30
Z 64	Centrální část k.ú. západně od silnice I/11 při místní komunikaci, u železniční tratě	0,2173	Br / bydlení	30
Z 65	Severní část k.ú. východně od silnice I/11	0,4027	Zv / plocha sídelní zeleně	-
Z 66	Západní část k.ú. při místní komunikaci	0,2131	Br / bydlení	30

*Poznámka: Pro stanovení maximálního procenta zastavění bylo počítáno u individuální výstavby rodinných domů se zastavěnou plochou 300 m<sup>2</sup>/1 rodinný dům.*

### 9.2.2. Plochy přestavby

Plochy přestavby nejsou v řešeném území navrženy.

### **9.3 Návrh členění území na plochy s rozdílným způsobem využití**

Celé území je rozděleno na plochy s rozdílným způsobem využití.

Pro každý typ ploch s rozdílným způsobem využití jsou územním plánem stanoveny:

- podmínky pro využití ploch s určením:
  - hlavního využití
  - přípustného využití
  - podmíněně přípustného využití (je-li stanoveno)
  - nepřípustného využití
- podmínky prostorového uspořádání

Podmínky využití jednotlivých ploch jsou uvedeny v tabulkách, které jsou součástí textové části I.A. Navržené plochy s rozdílným využitím jsou v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb.

V řešeném území jsou vymezeny následující typy ploch:

#### **Plochy bydlení**

Br

V plochách bydlení jsou zahrnuty všechny formy bydlení v obci, která plní především residenční funkci, tj. bydlení v rodinných a bytových domech, stavby individuální rekreace. Členění těchto ploch by vzhledem k promíšenosti zástavby se smíšenou funkcí obsahující různé drobné živnostenské a jiné provozovny bylo nepřehledné a nepraktické a mohlo by omezit další rozvoj obce. Funkční využití plochy umožňuje využití i pro malé provozovny bez rušivých vlivů na okolí nepřesahující svým objemem okolní zástavbu.

#### **Plochy občanského vybavení**

V rámci ploch pro občanskou vybavenost byly zvláště vyčleněny plochy pro sport, které v řešeném území představují zejména plochy golfového hřiště, a to jak plochy stávající, tak plochy návrhové rozšíření areálu. Důvodem vymezení jsou specifické požadavky na areály golfových hřišť. Na rozdíl od ploch občanské vybavenosti jsou areály golfového hřiště více či méně přetvořenou krajinou s rozsáhlými plochami upravených a neupravených travních porostů příp. vodních ploch. Dále byly zvláště vymezeny plochy pro hřbitovy, z důvodů své specifické funkce.

- plochy občanského vybavení Ov
- plochy občanského vybavení – sport Os
- plochy občanského vybavení – hřbitovy Oh

#### **Plochy výroby a skladování**

Vs

Tyto plochy jsou v území vymezeny pro potřeby několika stávajících výrobních areálů, kde není vhodné umísťovat bydlení či občanskou vybavenost. Nově se navrhuje pouze rozšíření stávajícího chátrajícího areálu v málo obydlené lokalitě kolem stávající silnice první třídy v okrajové části obce.

#### **Plochy technické infrastruktury**

Ti

Tyto plochy jsou vymezeny pro potřeby technické infrastruktury a umístění nové technické vybavenosti v obci. Jedná se především vysílače, čistírny odpadních vod, rozvodny a jiné. Jsou vymezeny v nezbytně nutném rozsahu.

#### **Plochy veřejných prostranství**

Pv

Plochy byly vymezeny pro veřejně přístupné prostory. Zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství.

### **Plochy dopravní infrastruktury**

Plochy dopravní infrastruktury byly rozděleny v souladu s § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro potřeby územního plánu na plochy pro infrastrukturu silniční dopravy a drážní dopravy. Důvodem byla nutnost vymezení specifických doprovodných funkcí, kterými se obě plochy od sebe liší.

- plochy drážní dopravy Dz
- plochy silniční dopravy Ds

### **Plochy sídelní zeleně**

Zv

Plochy sídelní zeleně jsou plochami vymezenými v zastavěném území nebo v přímé vazbě na zastavěné území, kde bylo účelné oproti plochám veřejných prostranství odlišně vymezit způsoby využití.

### **Plochy vodní a vodohospodářské**

VV

Byly vymezeny pro vodní toky a stavby na nich, které vyžadují vlastní regulační podmínky.

### **Plochy zemědělské**

Plochy zemědělské byly rozděleny na plochy orné půdy, sady a zahrady, a trvalé travní porosty z důvodů vhodnosti vymezení doprovodných funkcí. Zejména jde o upřesnění podmínek využití u sadů a zahrad. Zároveň je toto rozdělení zejména v grafické části přehlednější a lépe vypovídající o charakteru krajiny.

- plochy zemědělské – orná půda No
- plochy zemědělské – sady, zahrady Nz
- plochy zemědělské – trvalé travní porosty Nt

### **Plochy přírodní**

Np

Byly vymezeny v plochách biokoridorů a biocenter, a které vyžadují vlastní regulační podmínky s vyšší ochranou přírodních hodnot.

### **Plochy smíšené nezastavěného území**

Nk

Byly samostatně vymezeny v případech, kdy s ohledem na charakter nezastavěného území nebo jeho ochranu nebylo účelné jejich členění, na jiné plochy v nezastavěném území.

### **Plochy lesní**

L

Byly vymezeny především pro pozemky lesů, které vyžadují vlastní regulační podmínky s požadavky zajišťujícími ochranu lesů.

V regulativech funkčních ploch s rozdílným způsobem využití bylo nutné pro potřeby tohoto územního plánu stanovit pár definic:

**Hlavní stavba** – stavba zpravidla se samostatným číslem popisným nebo evidenčním slučitelná s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím dané funkční plochy.

Mezi tyto stavby lze typicky zařadit například rodinné a bytové domy či jiné stavby jenž jsou spojeny se zemí pevným základem a tvoří dominantní funkci na pozemcích. Jsou slučitelné s využitím plochy s rozdílným způsobem využití. Dále to mohou být například stavby vysílačů, čistíren odpadních vod či vodárenských staveb sloužících pro širší území (ne individuální) a pouze v plochách k tomu určených.

**Doplňková stavba** – stavba nepřesahující svým objemem stavbu hlavní.

Tyto stavby slouží jako doplňující či „podpůrné“ pro stavbu hlavní – například garáže, přístřešky, bazény. Svým objemem nesmí překročit objem stavby hlavní a měla by svým vzhledem se stavbu hlavní korespondovat a doplňovat ji.

**Drobná stavba** - stavba o zastavěné ploše do 25 m<sup>2</sup>.

Jedná se o stavby, které lze umístit i v nezastavěném území dle možností využití příslušných ploch s rozdílným způsobem využití. Výměra je určena kompromisně s ohledem na možnost využití těchto

staveb (pro potřeby uskladnění, přístřeší, a podobně) a tak aby nepříznivě pohledově nepůsobily v krajině. Jejich provedení by mělo v nejvyšší míře zapadat do charakteru krajiny.

**Trvalé oplocení** – oplocení pozemků trvalého. Běžné oplocení, pevně spojené se zemí, kolem stavby hlavní a pozemků sloužících jako jeden celek se stavbou hlavní (například zahrady). Lze je umístit pouze v zastavěném území či v zastavitelných plochách. Stávající trvalé oplocení zahrad v nezastavěném území lze udržovat.

Tyto ploty slouží především jako ohraničení pozemků a staveb proti přímému vniknutí cizích osob nebo zvíře. Pevné spojení se zemí je zde uvažováno například jako betonové či zděné základy.

**Pastvinářské hrzení** – oplocení pozemků na nezbytně nutnou dobu – pro potřeby chovu hospodářských zvířat. Průhledné, jednoduché a bez pevného spojení se zemí. Lze umístit v zastavěném území, zastavitelných plochách a v nezastavěném území.

Jedná se především o různé ohradníky nebo dřevěné kůly zatlučené v zemi s průhlednou výplní bránící úniku hospodářských zvířat z vymezeného prostoru, které se užívají pouze sezónně v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.

**Volný pozemek** – pozemek bez stavby hlavní nebo neužívaný jako jeden funkční celek se stavbou hlavní.

Jedná se o pozemek, jenž přímo nesouvisí s funkčním celkem stavby hlavní, například zemědělské půdy, lesy, trvalé travní porosty, volně v krajině i ve velkých prolukách.

Při umístování staveb je u mnoha ploch nutné dokladovat, že nebude snížena kvalita prostředí nebo případně pohoda bydlení. Přesnější specifikaci těchto pojmů lze najít v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116 (č. 850/2006 Sb. NSS), kde se mimo jiné uvádí, že „požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům“. Uvedená kritéria (jako hladina hluku, emise prachu a pachů a podobně) tedy není možné brát zcela absolutně, nýbrž tak, že je nelze zhoršit nad míru přiměřenou poměrům.

Dalšími použitými podmínkami prostorového uspořádání je zejména určení maximální podlažnosti zástavby, které má zamezit narušení panoramatu sídel a změně měřítka veřejných prostranství v jejich rámci, a dále regulace zpevněných ploch, napomáhající zachování přiměřeného podílu zeleně v sídlech.

## **9.4 Návrh koncepce rozvoje jednotlivých funkčních složek**

### 9.4.1. Bydlení

Koncepce rozvoje bydlení do r. 2025 počítá s novými plochami pro bydlení. Předpokládaná realizace na 34 nových rozvojových plochách je **90-100 rodinných domů**, a cca **24 bytových jednotek v nízkopodlažních bytových domech na ploše Z26**.

V souladu s očekávaným mírným nárůstem počtu obyvatelstva jsou v Ropici navrženy lokality pro novou obytnou výstavbu převážně v rodinných domech po celém katastrálním území. Částečně jsou navrženy k využití volné parcely mezi stávající zástavbou, částečně parcely navazující na stávající zastavěné území. V souladu s charakterem území je navržena rozptýlená zástavba bydlení venkovského typu v rodinných domech. Až na výjimky budou využity k obsluze navrhované obytné zástavby stávající komunikace.

Průměrná předpokládaná velikost pozemku pro 1 rodinný dům je 1.500-2.200 m<sup>2</sup>, v tabulkové části je pro každou lokalitu individuálně stanoven předpokládaný přípustný počet rodinných domů.

Označení ploch	Výměra ploch změn, návrhu (ha)	Předpokládaný počet rodinných domů
Z 2	0,1652	1
Z 9	0,4060	2
Z12	0,1684	1
Z13	0,7487	4
Z14	0,3274	2
Z19	0,7897	4
Z22	0,4818	3
Z23	1,0077	6
Z24	0,5824	3
Z26	1,5665	Cca 24b.j. (alt. 10 RD)
Z27	1,7220	9
Z28	0,8706	5
Z29	1,9369	10
Z30	0,5436	3
Z32	0,2892	2
Z33	0,1335	1
Z38	0,2383	2
Z39	0,3812	2
Z40	0,3980	2
Z41	0,5243	3
Z42	0,2262	1
Z43	0,4958	3
Z44	0,5701	3
Z45	0,6912	4
Z46	0,3747	2
Z47	0,5824	3
Z48	0,5031	3
Z54	0,9401	5
Z55	0,1958	1
Z59	0,8368	5
Z60	0,3166	2
Z62	0,1226	1
Z64	0,2173	1
Z66	0,2131	1
<b>34 ploch</b>	<b>19,5672 ha</b>	<b>100</b>

Stávající obytná zástavba je rozptýlená po celém katastrálním území. Zastavěná plocha netvoří kompaktní celek, naopak je rozdělena do několika skupin. Významněji je soustředěna zejména v severní části katastrálního území vč. ploch podél silnice I/11, a v jižní části podél silnice I/68. Stávající zástavba je tvořena téměř výhradně samostatně stojícími rodinnými domy. Stávající zástavba s vícepodlažním bytovým domem je pouze v centru obce, naproti zámeckému parku.

V územním a stavebním řízení je podmínkou pro výstavbu na ploše Z26 prokázání nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostor v územním, resp. stavebním řízení.



Stávající bytový dům naproti zámku



Charakter rozptýlené obytné zástavby v severní části k.ú.

Nová zástavba je navržena v několika skupinách, v lokalitách:

- severní část katastrálního území, severně od golfového hřiště, při místních komunikacích, převážně v prolukách mezi stávající zástavbou až k hranici katastrálního území,
- v západní části katastrálního území jde o menší solitérní plochy většinou ve vazbě na stávající rodinné domy, při místních komunikacích,
- na plochách východně od silnice I/11, při místních komunikacích v prolukách a ve vazbě na stávající obytnou zástavbu,
- v jižní části katastrálního území ve vazbě na silnici I/68 a místní komunikace převážně v prolukách a ve vazbě na stávající obytnou zástavbu,

Nová zástavba by měla být výhradně jako samostatně stojící rodinné domy, u bytových domů se předpokládá výstavba nízkopodlažních domů s maximálním počtem 6 bytových jednotek na dům. Veškerá navrhovaná zástavba by měla být obsloužena ze stávajících místních komunikací. Minimum návrhových ploch je navrženo tak, že by musely být obslouženy jen z frekventovaných silnic I. třídy.

Plochy územních rezerv nejsou v řešeném území navrženy.



Rozvojová plocha Z46 v jižní části k.ú.



Rozvojová plocha Z60 v jižní části k.ú.





Rozvojová plocha Z24, pohled od jihozápadu



Rozvojová plocha Z30, pohled od jihu



Rozvojová plocha Z13 v severní části k.ú.



Rozvojová plocha Z9, pohled od západu

#### 9.4.2. Občanské vybavení

Plochy se stabilizovaným funkčním využitím zabezpečující základní potřeby obyvatel obcí a návštěvníků. Plochy občanského vybavení (dle Vyhlášky 501/2006, §6) zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné.

Skladba i rozmístění zařízení občanské vybavenosti je v souladu s charakterem rozptýlené slezské zástavby. Občanská vybavenost je v řešeném území soustředěna do severní části katastrálního území a podél silnice I/11. V katastrálním území se nachází vedle obecního úřadu také základní občanská vybavenost (škola, prodejna potravin, objekty pro ubytování a stravování, fara a kostel). Nejrozsáhlejší a patrně nejvýznamnější občanskou vybaveností v řešeném území je areál 18-ti jamkového golfového hřiště v severozápadní části katastrálního území (PAR 72, délka 5.398m ze žlutých odpališť, 4.755m z červených). Terén areálu je mírně kopcovitý s nadmořskou výškou 310-350 m n. m. Areál v povodí vodoteče Vělopolky je obklopen lesními porosty. Původní rozloha golfového areálu je 97,65 ha. Cílový stav počítá s 27 (3x9) jamkami a tréninkovým zázemím. Dopravně je areál napojen na stávající místní komunikaci spojující Ropici a Vělopolí. Dalším významným objektem je areál zámku v severní části při



místní komunikaci. V současné době se probíhá obnova, návrh počítá s komerčním využitím, ubytováním a veřejným stravováním. Současný stav vybavení v řešeném katastrálním území Ropice:

- obecní úřad, knihovna a pošta
- prodejna potravin včetně základního sortimentu spotřebního zboží,
- základní škola pro 1. stupeň
- zdravotnické zařízení
- penzion pro seniory, objekt sociální péče
- penzion mlýn, stravovací zařízení a ubytování
- kostel a farní úřad
- kaple a hřbitov
- požární zbrojnice
- pohostinství se sálem (120 míst)
- sportovní a rekreační areál
- administrativně správní budova společnosti Linde Gas, a.s.



Budova obecního úřadu



Penzion pro seniory při silnici I/11



Klubovna v areálu golfového hřiště



Zámek, stav v r.2011



Areál golfového hřiště

Nové plochy pro **občanskou vybavenost** nejsou navrženy, v územním plánu jde o plochy stabilizované. Plochy pro **občanskou vybavenost pro sport** jsou navrženy výhradně ve vazbě na stávající areál golfového hřiště jako plochy pro jeho rozšíření směrem severním, a v západní části katastrálního území (tato plocha bude mít vazbu rovněž na Penzion Mlýn).

V zastavěných částech katastrálních území budou provedeny úpravy okolí občanské vybavenosti.

S plochami územních rezerv pro občanskou vybavenost se v územním plánu nepočítá.

#### 9.4.3. Výroba

Plochy výroby a skladování zahrnují (dle Vyhlášky 501/2006, §11) zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné.

V řešeném území se nachází plochy pro výrobu a skladování, tj. pro podnikatelské aktivity především při silnici I/11, v severní části katastrálního území a v části kolem bývalé cihelny. Plochy zemědělské výroby (rostlinné a živočišné) se v katastrálním území nenachází. Stávající výrobní areály jsou převážně funkční, využitě. Jde o stávající zóny:

- Oblast mlýna
- Oblast kravína (u p. Wanie)
- Zámečnictví
- Velkosklad proutěného zboží
- Cihelna, zavezená skládka
- Areál OSSIKO

Nová **plocha pro výrobu a skladování** je v katastrálním území navržena ve vazbě na areál bývalé cihelny při silnici I/11, a předpokládá se minimální dopad na obytnou zástavbu.

S plochami územních rezerv pro výrobu se v územním plánu nepočítá.

#### 9.4.4. Plochy pro těžby nerostných surovin

Bude respektována hranice výhradního ložiska černého uhlí – Žukovský hřbet – CHLÚ 072 40 000 Česká část Hornoslezské pánve.

V severní části katastrálního území bude respektována hranice chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry Hradiště.

Celé řešené území je situováno v ploše C2 chráněného ložiskového území pro černé uhlí a zemní plyn stanovené rozhodnutím MŽP ČR č.j. 880/2/667/A-20/97/98 ze dne 27.3.1998. V této ploše není nutné postupovat při stavební činnosti podle ustanovení § 19 horního zákona.

Žádné jiné plochy pro těžbu nerostných surovin v řešeném území neexistují a ani nejsou navrženy.

#### 9.4.5. Návrh chybějící technické infrastruktury a rozšíření jejích sítí v rozvojových lokalitách

Plochy technické infrastruktury zahrnují (dle Vyhlášky 501/2006, § 10) zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody. Součástí těchto ploch mohou být i pozemky související dopravní infrastruktury.

Takovéto plochy nejsou v územním plánu navrženy. Zásobování vodou pro nové lokality bude zajištěno napojením na stávající distribuční síť. Návrh rovněž počítá s vybudováním dvou oddělených systémů splaškové kanalizace napojených na ČOV. Vybudováno bude 5 nových trafostanic. Nové rozvojové plochy budou rovněž plynofikovány.

#### 9.4.6. Zeleň

Současný stav zeleně je poměrně stabilizovaný. V katastrálním území jsou navrženy především plochy zeleně sídelní, převážně ve vazbě na zastavěné plochy.

Plochy pro zalesnění nejsou navrženy.

### **9.5 Návrh koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady**

Vertikální technické stavby a zařízení (např. vysílač, komín, věžový vodojem, stožár apod.) budou orgánem ochrany přírody posuzovány vždy samostatně podle § 12 odst. 1 a 2 zákona i ve vymezených plochách v rámci zastavěného území a v zastavitelných plochách. K těmto specifickým technickým stavbám nelze stanovit plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody v rámci jednotlivých ploch.

#### 9.5.1 Doprava

##### **Automobilová doprava**

Obcí prochází z nadřazené komunikační sítě silnice I. třídy. Silnice I/11 spojující Ostravsko přes Český Těšín s Třincem a se Slovenskem je nejvýznamnější komunikace v obci a je vedena přibližně ve směru sever - jih. Na ni navazuje silnice I/68 Horní Tošanovice – Třinec propojující silnice R48 a I/11 v jižní části obce ve směru východ – západ.

Intenzita dopravy na silnici I/11 z celostátního sčítání v roce 2010 byla 6 651 vozidel, z toho 2 464 těžkých. Na silnici I/68 bylo zjištěno 8 593 vozidel, z toho 1 559 těžkých.

V rámci územního plánu je z důvodu nadřazené ÚPD sledována přeložka silnice I/68 stavba Třanovice – Nebory, která je ve fázi vydání územního rozhodnutí a povede katastrem obce. V územním plánu je plocha pro tuto komunikaci vymezena v rozsahu ochranného pásma.

Silnice jsou v území stabilizovány. Navržena je pouze přestavba dvou odsazených stykových křižovatek v centru obce na silnici I/11. Stávající silnice I/68 bude dle Koncepce rozvoje dopravní

infrastruktury Moravskoslezského kraje po zprovoznění přeložky přeřazena do silnic III. třídy.

U místních komunikací je navrženo vybudování krátkých úseků nebo prodloužení stávajících komunikací k obsluze zastavitelných ploch a místa hlavních vjezdů do území. Nová místní komunikace je navržena od zadního vjezdu do Třineckých železáren jižním okrajem katastru obce s napojením na silnici I/11 (jedná se o motiv převzatý z KRDI MS kraje a územního plánu města Třince). Jedná se o dvoupruhovou místní komunikaci, předpokládaná kategorie MO2k 9/9/50.

Nutno respektovat ochranná pásma komunikací - u MK min. 6 m od kraje vozovky, u komunikací II. a III. třídy 10 m od osy vozovky, u silnice I. třídy 15 m od osy silnice (uliční čára=stavební čára).

V rámci návrhu zlepšení podmínek pro provoz jsou navrženy k rozšíření na míjení alespoň osobních vozidel (min. š. 4,5 m, s rozšířením v místě křižovatek a výhyben na 5,5 m) místní komunikace od plánované křižovatky na silnici I/11 kolem obecního úřadu a zámku ke golfovému areálu, dále z téhož místa kolem rozvodny k zadnímu vjezdu do Třineckých železáren (zčásti mimo řešené území) a od silnice I/11 k škole a mateřské škole. V křižovatce u zastávky u školy se navrhuje úprava tvaru křižovatky pro zajištění rozhledu.

U dopravně významných místních obslužných komunikací, které zabezpečují hlavní příjezdy do oddělených místních částí, území s hromadnou bytovou nebo průmyslovou zástavbou je navržena šířková kategorie MO2k 6,5/6,5/30 nebo MO2k -/5,5/30.

Ostatní komunikace s malým dopravním významem budou převedeny do kategorie obytných ulic nebo zóny 30 se smíšeným provozem motorové a pěší dopravy. Vzhledem k složitým směrovým a výškovým poměrům bude homogenizace u stávajících komunikací prováděna na min. š. 3 – 3,5 m s doplněním výhyben na dohledovou vzdálenost, případně obratišť.

Na síť obslužných komunikací navazují účelové komunikace, které jsou zakresleny dle návrhu pozemkových úprav (včetně významných polních a lesních cest), které zabezpečují dopravní zpřístupnění jednotlivých objektů a pozemků v řešeném území.

U veřejně přístupných účelových komunikací, které zabezpečují dopravní zpřístupnění jednotlivých objektů a pozemků v řešeném území, o šířce do 3,5 - 4,5 m budou doplněny na výhledu výhybny, u slepých komunikací s délkou nad 80 – 100 m budou doplněna chybějící obratiště.

### **Železniční doprava**

Obec Ropice je napojena na 3. tranzitní železniční koridor (trať SŽDC č. 320 Bohumín – Čadca), na které leží železniční zastávka Ropice, zastávka. Momentálně je celý dvoukolejný elektrifikovaný koridor již v provozu včetně nové polohy železniční zastávky (Optimalizace trati Bystřice nad Olší – Český Těšín). Tato zastávka však obsluhuje pouze severovýchodní část obce. Pro dopravní obsluhu obce mají větší význam zastávky Ropice a Ropice Zálesí na jednokolejném regionální trati (SŽDC č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín). Ve všech zastávkách budou k dispozici přístřešky pro cestující. Železniční zastávka Zálesí (mimo katastr obce) nesplňuje parametry bezpečného odbavení cestujících, proto je vhodné doplnit zde nástupiště.

Dle koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje se na trati č. 322 předpokládá nárůst intenzity vlakové dopravy způsobený zvýšením rozsahu nákladní dopravy pro závod

HMMC v Nošovicích. K zajištění převozu potřebného rozsahu dopravy má být provedena optimalizace a elektrizace trati. Rizikové přejezdy vybavené pouze výstražnými kříži mají být upraveny. V Konceptu rozvoje dopravní infrastruktury je navrženo rovněž propojení tratí 320 a 322, které však není předmět Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a tudíž není do územního plánu obce zahrnuto.

Osobní doprava na železnici je již dnes začleněna do ODIS, Ropice do zóny 45, zastávka Zálesí jako hraniční se zónou 44, zastávka na koridorové trati jako hraniční se zónou 60.

### **Veřejná hromadná autobusová doprava**

Území Ropice je nyní obslouženo pěti příměstskými linkami, zařazenými do ODIS. Linka 754 tvoří základní dopravní propojení obce s Českým Těšínem a Třincem, linka 765 a 775 tvoří spojení obce s Třincem a Frýdkem- Místkem, linka 748 s Třincem a Řekou. Linka 774 spojuje Frýdek – Místek s Jablunkovem. Na území obce je situováno 7 autobusových zastávek, které jsou převážně vybaveny zálivy a vždy minimálně v jednom směru přístřešky pro cestující a které pokrývají 500 m docházkovou vzdáleností převážně celou část obce, s výjimkou severozápadu.

Nástupiště zastávky U Kišů a železniční stanice ve směru do Třince a škola ve směru do Českého Těšína a pošta v obou směrech je navrženo vybavit nástupištěm s požadovanou výškou nástupní hrany, reliéfní dlažbou, barevným pruhem v místě bezpečnostního odstupu, příchodovou pěší komunikací a případně přechodem. Na vybraných zastávkách se doplní přístřešek pro cestující i pro opačný směr. Navrženo je též doplnit přístřešky pro kola tak, jak je dnes u zastávky Ropice, u cihelny.

V rámci projektu KODIS byla provedena úplná integrace jak autobusových, tak i vlakových linek do Integrovaného dopravního systému MS kraje (ODIS).

### **Statická doprava**

Parkoviště jsou vybudována především u vybavenosti (u obecního úřadu a kostela, u restaurace, u evangelického kostela, u prodejny golfových potřeb, u stavebnin, atd.). Kapacita parkovišť, dle vyjádření objednatele, pokrývá současné nároky v obci i s mírnou rezervou. Chybí parkoviště u školy a mateřské školky, které je navrženo doplnit. Nové parkoviště se předpokládá též u golfového areálu v rámci rozvojových ploch.

Potřeba parkování v rozvojových plochách bude řešena v rámci navržených zastavitelných ploch.

Nové objekty vybavenosti, průmyslu, hromadného bydlení, sportovních a turistických aktivit budou doplněny návrhem parkovacích a odstavných ploch v kapacitách dle výpočtu ČSN 73 6110 Projektování MK pro stupeň automobilizace 1:2,5.

### **Cyklistická doprava**

V řešeném území je vyznačena cyklotrasy II. třídy KČT č. 46, propojující Beskydy a Český Těšín, vedoucí od Stříteže do Českého Těšína a cyklotrasa IV. třídy KČT č. 6089 vedoucí do Vělopolí. Cyklistické trasy místní jsou vedeny po vozovkách stávajících místních a účelových komunikací. Cyklistická stezka je v obci jediná, je vedena podél silnice I/68 a jedná se vlastně o bývalý chodník.

Cyklostezka podél silnice I/68 by měla být dobudována dle požadavků normy a TP. Navrženy jsou stezky pro chodce a cyklisty v min. šířce 2 m umožňující vyhnutí chodce/cyklista nebo cyklista/cyklista podél silnice I/11 v úseku od hranice Českého Těšína až po navržený rondel ve středu obce s propojením podél místní komunikace k úřadu s pokračováním jako cyklotrasy dále k zámku s napojením na stávající

system cyklotras. Dále je navrženo prodloužení stezky pro chodce a cyklisty podél silnice I/68 až po hranici Nebor. Společná stezka pro chodce a cyklisty je navržena v severní části obce podél objektu ČOV.

Pro vnitřní každodenní cyklistickou dopravu budou využívány i stávající místní a účelové komunikace.

### **Pěší provoz**

Stávající chodníky vedoucí podél silnic I. třídy budou zachovány.

Podél silnic a dopravně významných místních komunikací v zastavěném území bude žádoucí postupné doplnění chybějících chodníků pro bezpečný pohyb pěších s napojením nástupišť autobusových zastávek a parkovišť. Jedná se zejména o propojení podél silnice I/11 k jižní části zástavby.

Navrženy jsou některá nová pěší propojení v území, které vedou převážně k zastávkám hromadné dopravy a propojují též některé nové plochy zástavby.

Nově budované komunikace pro pěší provoz min. š. 1,5 m budou vybaveny slepeckou reliéfní dlažbou a budou řešeny bezbariérově.

Turisticky značené trasy se v obci nevyskytují.

### **Negativní vlivy dopravy**

V následující tabulce je uvedeno očekávané dopravní zatížení silnic v roce 2030 s ekvivalentní hladinou hluku ve vzdálenosti 7,5 m od osy komunikace a s potřebným odstupem (hlukovými pásmy) od osy komunikace pro stanovený limit 55 dB v denní době:

silnice	úsek	zatížení voz./den	z toho těžkých	hluk (dB)	hlukové pásmo (m)
Přel. I/68	-	10300	1900	75,5	110
I/11	Od Č. Těšína	9400	2100	73	16
I/11	Od Třince	9600	2200	73	16
I/68 původní	-	700	100	63	-
MK od TŽ	-	3000	1900	72	75

Dopravní zatížení bylo poskytnuto odborem dopravy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, jedná se o model firmy DOPING zpracovaný pro Koncepti rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje. Hodnoty intenzit modelu z roku 2000 byly přezásobeny dle zmiňované koncepce koeficientem 1,6 pro celkové zatížení a 1,28 pro těžká vozidla. Hodnoty byly zaokrouhleny na celé stovky.

Dle nařízení vlády č. 272/2011Sb. je pro chráněný venkovní prostor staveb a v chráněném venkovním prostoru hygienický limit hluku u silnic postavených do konce r. 2005 i při rekonstrukcích, případně při rozšíření při zachování směrového a výškového vedení požadovaná 70/60 dB (tzv. staré hlukové zátěže), u ostatních hlavních pozemních komunikací 60/50 dB, u ostatních místních komunikací 55/45 dB. U železniční dopravy je hygienický limit hluku 50/45 dB u vlakových stanic, 55/50 dB u drah, 60/55 dB v ochranném pásmu drah a 70/65 dB u drah v případě starých hlukových zátěží (stav hlučnosti vzniklý do konce r. 2005), které zůstávají v platnosti i při výměně kolejového svršku, případně při rozšíření při zachování směrového a výškového vedení. Hodnoty jsou uvedeny pro denní a noční dobu.

Konkrétní hodnoty skutečného hluku u hlavních komunikací se zátěžemi nad 1000 vozidel za den a u drah je třeba ověřit měřeními a podle výsledků navrhnout odpovídající opatření, zejména pak u zdravotnických areálů a školských zařízení, kde jsou požadavky na hlukové hladiny odlišné.

Ostatní komunikace v zástavbě s intenzitami dopravy do 1000 vozidel za den vyvolávají v denní době ekvivalentní hladinu hluku nižší než 55 dB a není třeba je ověřovat výpočtem.

Stavby v navržených zastavitelných plochách musí vyhovovat požadavkům zákona č. 258/2000Sb. o ochraně obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací.

V místech, kde to bude nezbytné, budou navržena protihluková opatření (protihlukové clony, protihlukové valy, trojitá zasklení, příp. jiná opatření na objektech), která se musí podrobněji specifikovat podrobnější dokumentací.

### 9.5.2. Vodní hospodářství

#### **Návrh zásobování vodou**

Využití nového zdroje pitné vody pro obec Ropici návrh ÚP nepředpokládá. Tímto, mimo rozptýlenou zástavbu, zůstává přivaděč Ostravského oblastního vodovodu (OOV DN 700) procházející jižním okrajem obce a zásobující veřejnou vodovodní síť pitné vody skupinového vodovodu okolních obcí. Řešeným územím dále prochází přivaděč užitkové vody DN 800 z Těrlicka do Třince.

Obec Ropice má na většině zastavěného území vybudován veřejný vodovod, který je ve správě SmVaK Ostrava a.s. Dodávka pitné vody do severní a centrální části obce Ropice je vedena z OOV (tlakové pásmo vodojemu Vrchy 2 x 250 m<sup>3</sup>, z čehož pro obec Ropici je vyčleněn objem cca 200 m<sup>3</sup>, vodovodní řad DN 100 až DN 150). Malá část zastavěného území v západní části obce je zásobena z městské vodovodní sítě Českého Těšína (tlakové pásmo vodojemu Vrchy, vodovodní síť DN 50 až DN 150). Páteřní vodovodní síť v obci DN 100 je rovněž provozována jako zdroj vody k hašení požárů. Jižní část obce, lokalita Paseky, je zásobena z vodovodní sítě obce Střítež. V lokalitách s rozptýlenou zástavbou jsou pro zásobení vodou využívány místní zdroje užitkové vody (domovní studny).

U navrhovaných rozvojových ploch (mimo rozptýlenou zástavbu) je zásobování pitnou vodou řešeno napojením na stávající vodovodní řady. U rozvojových ploch s rozptýlenou zástavbou a zemědělských farem je zásobování pitnou vodou řešeno využitím místních zdrojů vody (studny).

V současné době žije v řešeném území celkem 1345 obyvatel. Při předpokládané potřebě 36 m<sup>3</sup>/osobu/rok se 40% snížením činí celková denní spotřeba vody  $Q_p = 79,59 \text{ m}^3/\text{den}$ , maximální denní spotřeba vody (součinitel denní nerovnoměrnosti 1,35)  $Q_m = 107,45 \text{ m}^3/\text{den}$ , maximální hodinová potřeba vody  $Q_h = 8,06 \text{ m}^3/\text{hod}$ .

Nárůst potřeby pitné vody pro novou zástavbu čítající až 142 b.j. s průměrnou obsazeností 3,5 osoby na jednu b.j. činí u celkové denní spotřeby vody  $Q_p = 29,41 \text{ m}^3/\text{den}$ , u maximální denní spotřeby vody  $Q_m = 39,71 \text{ m}^3/\text{den}$  a u maximální hodinové potřeby voda  $Q_h = 2,98 \text{ m}^3/\text{hod}$ .

Celková bilance potřeby pitné vody pro obec Ropici činí u celkové denní spotřeby vody  $Q_p = 109 \text{ m}^3/\text{den}$ , u maximální denní spotřeby vody  $Q_m = 147,16 \text{ m}^3/\text{den}$  a u maximální hodinové potřeby voda  $Q_h = 11,04 \text{ m}^3/\text{hod}$ .

Výše uvedené bilance zahrnují potřebu pitné vody i pro rozptýlenou zástavbu nepřipojenou na veřejný vodovod.



Při výstavbě a provozu vodního hospodářství budou respektovány ochranná pásma (vodovod do průměru 500 m včetně 1,5 m, vodovod nad průměr 500 mm 2,5 m od vnějšího okraje potrubí na obě strany) stanovené dle Zákona 274/2001 Sb. v platném znění o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

### **Návrh odkanalizování území**

Hlavním problémem z hlediska znečišťování povrchových vod v řešeném území je nevyhovující stav likvidace komunálních odpadních vod a splachů z intenzivně obdělávaných zemědělských půd. V žádné části obce Ropice není vybudována veřejná kanalizace (s výjimkou nízkého počtu krátkých individuálních dešťových stok v západní části obce a odvodu splaškových vod - DN 300 na skupinovou ČOV s kapacitou 25 m<sup>3</sup>/den v severní části obce, lokalitě Baliny). Likvidace odpadních vod je ve zbývajícím území řešena individuálně, vesměs nevyhovujícím způsobem (septiky a žumpy s travivody). U novější zástavby jsou realizovány individuální ČOV se vsakem do okolního terénu.

Návrh ÚP počítá s vybudováním dvou oddělených systémů splaškové kanalizace oddílné soustavy napojené na centrální ČOV. U rozptýlené zástavby je zde podporován záměr pro zřízení satelitních a individuálních ČOV. Návrh ÚP zahrnuje jak územní rozhodnutím (listopad 2010) vymezené splaškové kanalizace, tak návrh splaškové kanalizace pro rozvojové plochy. Splaškové vody z hustě zastavěných ploch tak budou odváděny pomocí navržené splaškové kanalizace oddílné soustavy. V severní a centrální části obce Ropice bude likvidace odpadních vod ( $Q_{24} = 133,5 \text{ m}^3/\text{den}$  a 927 EO) řešena vybudováním splaškové tlakové kanalizace oddílné soustavy (stoky A a B svedené do čerpacích stanic - ČS 1 a ČS 3 s výtlakem DN 100). Splaškové vody budou následně, prostřednictvím čerpací stanice ČS 2 s výtlakem DN 150 dopraveny na stávající městskou čistírnu odpadních vod - ČOV Třinec. Stávající ČOV Baliny bude zrušena a stávající trubní vedení splaškové kanalizace bude napojeno na čerpací stanici ČS 2. Likvidace splaškových odpadních vod z lokality Paseky bude řešena výstavbou splaškové gravitační kanalizace oddílné soustavy (stoka C) a navržené lokální čistírny odpadních vod ČOV Paseky ( $Q_{24} = 41,6 \text{ m}^3/\text{den}$  a 315 EO).

Návrh likvidace odpadních vod z rozvojových ploch řešený splaškovou kanalizací v lokalitě Paseky (stoka C) předpokládá připojení 12 b.j. s 42 EO, centrální a severní části (stoky A a B) pak s připojením 18 b.j. s 63 EO. Za předpokladu akceptace celkového maximální odvodu splaškových vod z b.j. odpovídající maximální denní spotřebě pitné vody  $Q_m = 147,16 \text{ m}^3/\text{den}$ , čítající potřebu pitné vody i pro rozptýlenou bytovou zástavbu nepřipojenou na veřejný vodovod a jejího zápočtu ve vztahu k množství odpadních vod svedených z ploch občanské vybavenosti a výroby a následně v porovnání celkové kapacity nových ČOV ( $Q_{24} = 175,1 \text{ m}^3/\text{den}$ ) nevzniká potřeba navýšení navrhovaného počtu čistěného množství 1242 EO. Navrhovaný systém odvodu splaškových vod vyhoví i potřebám nových rozvojových ploch.

Dešťové vody budou odváděny stávajícím způsobem, povrchovými silničními příkopy do místních vodotečí (Olše a Ropičanka). Odvod dešťových vod ze zpevněných ploch u rozvojových lokalit bude řešen rozptýleně, částečným svedením do retenčních nádrží se vsakováním a částečně vhodnými terénními úpravami zasakováním do terénu, příp. využitím jako vod užitkových, s cílem omezení jejich rychlého odtoku z území. Dešťové vody ze zahrad a dvorů se doporučuje vhodnými terénními úpravami zasakovat do terénu, příp. využívat jako vody užitkové.

### 9.5.3. Energetika

#### **Návrh zásobování elektrickou energií**

Návrh ÚP zachovává stávající řešení zásobování elektrickou energií, které je zajištěno prostřednictvím rozvodné soustavy 22 kV, linkami VN 06 Ropice – Riviéra, VN 71 Ropice – Třinec a VN 105 Ropice – Albrechtice, kterou jsou vyvedeny z rozvodny TS 110/22 kV Ropice s výkonem 40 MVA. Potřebný transformační výkon pro stávající a novou zástavbu bude zajištěn z 15 stávajících distribučních o odběratelských trafostanic 22/0,4 kV (FM6561, FM6562, FM6564, FM7352, FM7353, FM7354, FM7355, FM7356, FM7358, FM7529, FM7530, FM7578, FM7869, FM7881, FM7937) a 5 navrhovaných trafostanic



22/0,4 kV s volitelným výkonem v rozsahu 160 až 400 kVA. Vlastníkem a provozovatelem distribuční sítě VN a NN je a.s. ČEZ Distribuce.

Transformační výkon jak stávajících, cca 1800 kVA (je zde ponechána možnost rekonstrukce) tak nově navržených trafostanic je stanoven na základě pravděpodobného vývoje spotřeby elektrické energie v zájmovém území. Stávající potřeba transformačního výkonu v obci Ropice je cca 2940 kVA, nárůst transformačního výkonu vyvolaný změnou č. 1 ÚP je cca 960 kVA a nárůst poplatný změně č. 2 je cca 560 kVA. Potřeba dodávky elektrické energie pro 142 b.j., objektů občanské vybavenosti a výroby situovaných v návrhu rozvojových ploch bude na straně NN pokryta z transformačního výkonu, v rámci změny č. 1 a změny č.2 navržených trafostanic, případně dojde pouze k jejich přezbrojení na vyšší transformační výkon.

Při výstavbě a provozu VN 22 kV a NN 0,4 kV podzemních a nadzemních sítí elektrické energie a výstavbě a provozu trafostanic 22/0,4 kV budou respektována ochranná pásma, v souladu s ustanovením zákona 458/2000 Sb., v platném znění a souvisejících předpisů.

### **Návrh zásobování plynem**

Zadání a tedy i návrh ÚP řeší u rozvojových ploch obce Ropice možnost napojení pro odběr zemního plynu ze stávající STL plynovodní sítě vedené v tomto území. V rámci návrhu ÚP je u rozvojových lokalit s funkčním využitím pro občanskou vybavenost, sport a tělovýchovu, výrobu a skladování a bydlení v bytových a rodinných domech podporováno připojení na stávající páteřní síť STL plynovodu (zemní plyn), vedené ze stávající regulační stanice VTL/STL Ropice s výkonem  $1\,200\text{ m}^3\cdot\text{h}^{-1}$ . RS je napojena na VTL plynovod DN 500, Suchá – Albrechtice – Žukov - Trinec. U rozvojových lokalit pro bydlení v rozptýlené zástavbě rodinných domů a zemědělských farmách vzdálených od páteřní sítě STL plynovodu se s jejich připojením na STL plynovod neuvažuje. Celkem bude STL plynovod nově přiveden k 142 b.j., čtyřem rozvojovým plochám občanské vybavenosti (OV) a třem plochám výroby a skladování (VS).

Pro bytovou zástavbu je uvažováno s průměrnou roční potřebou zemního plynu 25 MWh na jeden RD určenou pro vytápění, ohřev teplé vody a vaření a 2 MWh určenou pouze pro vaření. Z celkového počtu 142 b.j. nové zástavby, které lze připojit k síťovému odběru zemního plynu je následně v návrhu uvažováno s 55% b.j., které budou využívat zemní plyn pro vytápění, a zbývajících 45% bude využívat zemní plyn pouze pro potřeby vaření. Soudobost odběru je volena 0,6.

Roční bilance spotřeby zemního plynu pro 142 b.j. nové zástavby v obci Ropice tak činí 1248,2 MWh a požadavek na kapacitu dodávky  $23,13\text{ m}^3\cdot\text{h}^{-1}$ . Pro plochy OV (3,07 ha) a VS (7,36 ha) je uvažováno s bilancí 717,4 MWh a požadavkem na kapacitu dodávky ZP s  $42,3\text{ m}^3\cdot\text{h}^{-1}$ .

Co se týče kapacity jak zdrojové VTL/STL je zde reálný předpoklad řešení případného navýšení chybějící kapacity jejím přezbrojením. Navýšení kapacity stávajících STL plynovodů je předmětem zpracování dokumentace v dalším stupni územního plánování a výstavby (DÚR a DSP) ve spolupráci s dodavatelem a provozovatelem RS a plynovodů, a.s. RWE.

Při výstavbě a provozu STL plynovodu budou respektována ochranná pásma, v souladu s ustanovením zákona 458/2000 Sb., v platném znění a souvisejících předpisů.

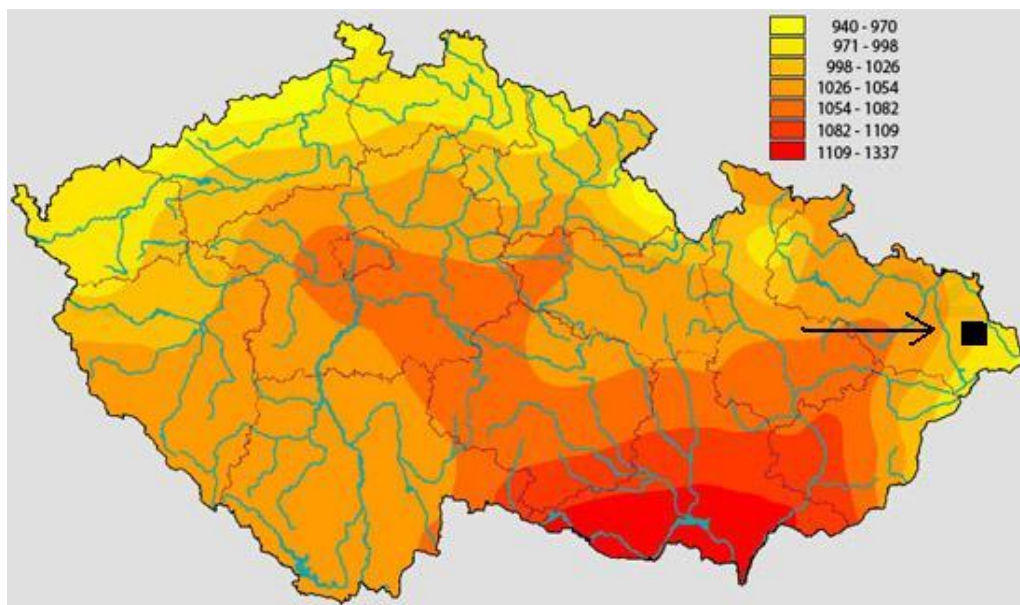
### **Ostatní zdroje energií**

K hlavním problémům v částech, které nejsou plynofikované, patří na území převládající spalování tuhých fosilních paliv, které patří k významným faktorům ovlivňujícím stav ovzduší. V návrhu je proto koncepčně podpořeno zřízení lokálních kotelen pro spalování biomasy, nízkoemisních kotlů na tuhá paliva a zdrojů využívající geotermální a solární energii. Ke zlepšení stávajícího stavu a motivování občanů pro změnu systému vytápění tuhými palivy ve prospěch alternativních zdrojů by měl napomoci i uvažovaný systém výroby a dodávek pelet, briket a dřevní štěpky jednotlivým uživatelům.

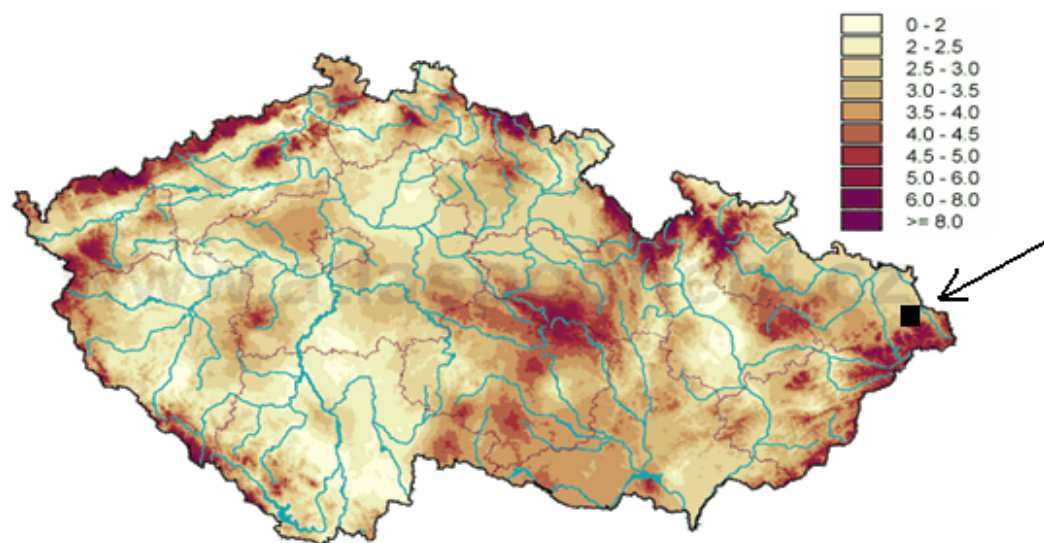
## Využití místních zdrojů energie

Nejvýznamnější místní energetické zdroje jsou představeny obnovitelnými zdroji energie, které je možné využívat více druhů technologií: stručný přehled se základním komentářem ve vztahu k územnímu plánování představuje následující tabulka.

Technologie	Zdroj energie	Komentář ve vztahu k území
<b>Teplárny / elektrárny na biomasu</b>	lesní zbytková biomasa, zbytková zemědělská biomasa; pěstovaná biomasa – rychlerostoucí dřeviny	Při plánování velkého energetického zařízení na biomasu je nutno vzít v potaz veškeré vlivy na danou lokalitu; toto je standardně ošetřeno zákonným postupem (EIA); z hlediska místní soběstačnosti a energetické bezpečnosti může jít o vhodné řešení, je-li zdroj biomasy zajišťován udržitelným způsobem
<b>Výtopny na biomasu</b>	lesní zbytková biomasa, zbytková zemědělská biomasa; cíleně pěstovaná, dřevní pelety a agropelety	Místní výtopny – obecní blokové, domovní, jsou vhodným místním řešením dodávky tepla, případně přípravy teplé vody; ve výkonech do cca 2 MWt nepředstavují zásadní vliv na dopravní zátěž, krajinu apod., ale je technologicky omezena možnost kogenerační výroby (elektriny a tepla)
<b>Bioplynové stanice</b>	Biomasa vhodná pro anaerobní fermentaci, zemědělská zbytková, cíleně pěstovaná, biologicky rozložitelné odpady	Bioplynové stanice se stávají běžnou a žádoucí součástí kulturní krajiny a do budoucna i zásadním stabilizačním prvkem lokální energetiky; ve správně koncipovaném území by měly sloužit nejen k výrobě elektriny, ale kogenerované teplo by mělo být beze zbytku místně využito pro vytápění, ohřev vody, sušení apod.
<b>Termosolární systémy</b>	Sluneční záření, přímé i difuzní	Vhodné a esteticky příznivé využití sluneční energie pro přípravu teplé vody a vytápění; úspora energie 10 – 30 %.
<b>Fotovoltaické elektrárny</b>	Sluneční záření, převážně přímé	Preferované místní výroby elektriny, esteticky příznivé střešní instalace, případně využití zastavěných ploch, nikoli volné zemědělské půdy.
<b>Větrné elektrárny</b>	Energie pohybu vzdušných mas (větru)	Větrné elektrárny mohou být za dodržení určitých zásad přirozenou součástí kulturní krajiny; podstatné je jejich dimenzování jak s ohledem na potenciál větru, tak na místní krajinné a sociální podmínky
<b>Malé vodní elektrárny</b>	Energie vodních toků nebo nádrží; využití průtoku nebo spádu	Malé vodní elektrárny jsou přirozenou součástí české krajiny více než 100 let; jistý potenciál dalšího rozvoje, jak nových tak repoweringu stávajících existuje, ale při respektování zásad správné praxe.
<b>Tepelná čerpadla</b>	Energie prostředí	Tepelnými čerpadly je možno dosáhnout významné úspory energie na vytápění; nejedná se však o 100% obnovitelný zdroj; při jejich realizaci je nutno vzít v úvahu vliv na životní prostředí.



Mapa ročního úhrnu slunečního záření na 1m<sup>2</sup>



2005 Czech Hydrometeorological Institute

Mapa průměrné rychlosti větru v m/sec. Pro větrné elektrárny je limitní hranicí 5m/sec.

Při místním plánování je vhodné využívat doporučení a analýzy zpracované v rámci dokumentů Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje, a Integrovaného krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (5/2004) a Krajského programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (4/2009). S ohledem na četnost její aktualizace a dostupnost akčních plánů k této koncepci.

Umístování obnovitelných zdrojů v území s ohledem na tvorbu územně plánovací dokumentace a rozvoje území je také částečně metodicky postiženo v dokumentu ÚÚR: Stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů.

Na využívání místních, potažmo obnovitelných zdrojů je potřeba názírat stále více s ohledem na energetickou bezpečnost a jistou míru soběstačnosti. V případě jakýchkoli krizových stavů, dlouhodobějších výpadků dodávek síťových médií apod. je stabilita regionu tím vyšší, čím vyšší je podíl zajištění vlastních dodávek energie a vody.

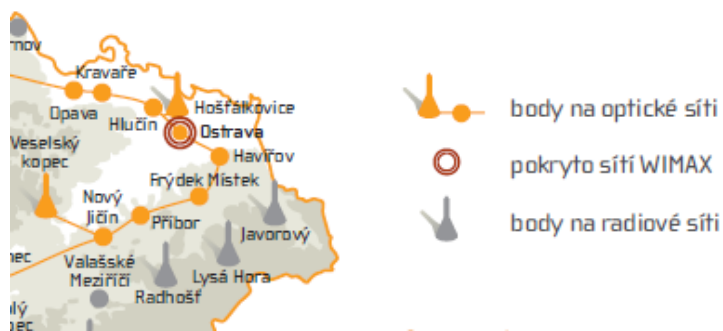
V rámci územního plánu obce Ropice je možné velmi dobře aplikovat výše uvedená opatření a doporučení a také je zde velmi dobrý potenciál místních obnovitelných zdrojů. V případě vzniku nových projektů využívajících obnovitelné zdroje v místním měřítku by měly být tyto projekty přirozeně v rámci území akceptovány.

#### 9.5.4. Spoje

Obec Ropice telekomunikačně patří do obvodu digitální ústředny Ropice, jako součást uzlového telefonního obvodu (UTO-659) Třinec, resp. tranzitního telefonního obvodu (TTO-69) Ostrava. Telefonní účastníci v obci jsou napojeni na digitální ústřednu v objektu obecního úřadu v Ropici prostřednictvím účastnické přípojné sítě. Napojení na hostitelskou ústřednu v Českém Těšíně je zajištěno dálkovým optickým kabelem. Digitální hostitelská ústředna Český Těšín je přímo napojena na tranzitní ústředny TÚ Ostrava – Mariánské Hory a TÚ Brno, které zajišťují styk se 158 UTO v ČR a mezinárodní telefonní styk. Účastnická přípojná síť (ÚPS) je provedena převážně úložnými kabely v kombinaci s kabely závěsnými, s vyhovujícími technickými a kapacitními parametry pro výhledový stupeň telefonizace.

Územím obce prochází trasy dálkových optických kabelů ve správě Telefonica Czech Republic, a.s., a nová trasa optického kabelu – odbočky z kabelového připojení Brno-Olomouc-Paskov-Český Těšín pro rozvodnu Ropice, jehož investorem je společnost Self Servis, s.r.o.

Radiokomunikace zahrnují služby šíření rozhlasových a televizních programů, přenos meziměstských telefonních hovorů, speciální pevné služby a inspekční činnost. Digitální televizi vysílání je pokryto z vysílačů Lysá Hora, Třinec – Javorový a Radhošť. Příjem signálu z uvedených vysílačů na území obce Ropice je individuální a jeho kvalita není na celém území obce zaručena.



Při návrzích nové výstavby nebo přestavby nadzemních objektů v blízkosti vedení radioreléových tras je třeba předkládat projektovou dokumentaci správci k posouzení, neboť existuje možnost střetu s jejich chráněnými pásy, a to i v případě dočasně používaných stavebních strojů velké výšky. Dále k zajištění ochrany telekomunikačních zařízení je nutno respektovat jejich ochranné pásmo ve smyslu ustanovení zákona 151/200 Sb., o telekomunikacích.

Radioreléové spoje určené pro přenos televizní a rozhlasové modulace a pro přenos telefonních hovorů nejsou v řešeném území provozovány.

### **9.6 Územní systém ekologické stability**

Územní systém ekologické stability (ÚSES) představuje vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. (§ 3 114/1992) ÚSES se skládá z biocentra a biokoridorů lokálního, regionálního a nadregionálního významu a z interakčních prvků.

Cílem ÚSES je vytvořit síť relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu, zachování či znovuoobnovení přirozeného geofondu krajiny, zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).

Pro vymezení ÚSES v řešeném území je využito principu vytváření ucelených větví ÚSES, skládajících se z logicky na sebe navazujících typově příbuzných a funkčně souvisejících biocenter a biokoridorů. Každá jednotlivá větev lokálního ÚSES reprezentuje určité soubory shodných či podobných stanovišť a na ně vázaných společenstev a navazuje alespoň jednostranně na jinou větev lokálního, případně regionálního, ÚSES stejného nebo příbuzného charakteru. Každý biokoridor je přitom součástí právě jedné větve místního ÚSES, zatímco biocentra mohou být součástí i více větví, které se v nich setkávají nebo kříží, a to i větví různých typů (viz dále) a různého biogeografického významu (kromě místního i regionálního).

Jedinou skladebnou částí ÚSES vyšší hierarchické úrovně zasahující do ropického katastru je regionální biokoridor vymezený na řece Olši. Podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje se jedná o regionální biokoridor č. 565, v ÚTP nadregionálního a regionálního ÚSES je označen jako RBK 963 Ropice – Třinec. Regionální biokoridor zasahuje do severovýchodní části řešeného území, kde Olše tvoří katastrální hranici. Biokoridor prochází okrajem řešeného území v severojižním směru. Do ropického katastru vstupuje severně od areálu Třineckých železáren, sleduje tok řeky a po zhruba 800 m řešené území opouští. Do trasy regionálního biokoridoru je v ropickém katastru vloženo jedno lokální biocentrum – Olše I.

Lokální ÚSES je v řešeném území tvořen celkem třemi větvemi lokálního ÚSES, patřícími do dvou základních typů:

- a) větve ÚSES s významným ovlivněním podzemní vodou, procházející téměř výhradně podmáčenými až vlhkými (mokrými až zamokřenými) stanovišti (obecně hydrofilní větve ÚSES v širším významu) – v řešeném území zastoupené dvakrát,
- b) větve ÚSES bez významnějšího ovlivnění podzemní vodou, procházející přednostně hydricky normálními stanovišti (obecně mezofilní větve ÚSES v širším významu) – v řešeném území zastoupené jednou.

Hydrofilní větve lokálního ÚSES jsou vedeny údolními polohami, v přímé vazbě na následující vodní toky: Ropičanka – protéká řešeným územím od jihozápadu k severovýchodu a tvoří jeho osu. Ropičanka na jihozápadě přitéká ze smilovického katastru, protéká řešeným územím a severně od Ropice pokračuje do katastru Českého Těšína, kde se vlévá do Olše.

Vělopolka – přitéká od Vělopolce, mělkým údolím západovýchodního směru pokračuje směrem k obci a na jejím okraji se vlévá do Ropičanky.

Vedle vodních toků jsou do lokálních biokoridorů a biocenter hydrofilních větví místního ÚSES začleněny zejména porosty dřevin na březích a v nivách vodních toků a navazující různorodá mokřadní společenstva. V nezbytných případech, když nejsou k dispozici plochy s uvedenými společenstvy, jsou do biocenter či biokoridorů zahrnuty i stávající zemědělsky obhospodařované pozemky.

Větev lokálního ÚSES na Ropičance je v řešeném území tvořena třemi biokoridory a dvěma biocentry (LBC Oblázek a LBC Soutok).

Větev lokálního ÚSES na Vělopolce tvoří v řešeném území jeden biokoridor. Místní biocentrum Soutok je společné pro obě hydrofilní větve.

Spektrum cílových ekosystémů je v případě skladebných částí hydrofilních větví lokálního ÚSES poměrně pestré – téměř vždy jsou zastoupena společenstva vodní a dřevinná, k nimž porůznu mohou přistupovat společenstva mokřadní a luční.

Mezofilní větve místního ÚSES je v řešeném území pouze jedna. Je vymezena na severovýchodní hranici řešeného území ve svazích údolí Olše. Tato větev ÚSES přichází do řešeného území od jihu. Při katastrální hranici (v ropickém katastru) je vymezeno místní biocentrum V břehu. Z biocentra vychází místní biokoridor sledující svah východní expozice. Po přibližně 890 m je biokoridor ukončen v místním biocentru Olše I., které je vymezeno v trase regionálního biokoridoru.

Cílovými ekosystémy jsou především mezofilní lesní společenstva s dominancí geograficky původních

dřevin, především dubu a buku s příměsí dalších dřevin – mléče, klenu, habru, lípy a dalších. Součástí skladebných částí mohou být i extenzivně obhospodařovaná luční společenstva.

### **9.7 Návrh opatření v oblasti péče o životní prostředí a zabezpečení ochrany přírodních, historických a kulturních hodnot území**

Předpoklady pro zabezpečení historických a kulturních hodnot v území jsou dostatečné.

Z hlediska opatření v oblasti péče o životní prostředí budou také prioritní především projekty zabezpečení proti povodním v okolí řeky Olše, Ropičanky a Vělopolky, zejména v části toku v zastavěné části.

Kolem vodních toků ponechat nezastavitelné pásy – manipulační pruhy od břehové čáry v šířce 8 m u významných vodních toků (Olše a Ropičanka) a u drobných vodních toků v šířce 6 m.

Charakteristika – Řeky a drobné vodní toky, přehrady, rybníky, jezera a ostatní vodní nádrže, které plní funkce ekologicko stabilizační, rekreační, estetické a hospodářské.

Stavby, objekty a zařízení dominantní

- Přírozené, upravené a umělé vodní toky
- Přírozené, upravené a umělé vodní plochy

Stavby, objekty, a zařízení doplňkové

- Vodohospodářské stavby a zařízení (jezy, jímání vody, výpusti, hráze, apod.)
- Stavby a zařízení pro chov ryb
- Zařízení pro rybaření a vodní sporty

Stavby, objekty a zařízení související

- stavby a zařízení pro správu a provoz
- služební byty vlastníka nebo správce
- stavby a zařízení technického vybavení (liniové vedení, trafostanice, regulační stanice, měřicí stanice)
- účelové komunikace
- minitábořiště

## **10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.**

Převážná část návrhových ploch je určena pro **bydlení**. Navrženy jsou plochy pro 90-100 rodinných domů, a 24 bytových jednotek (v bytových domech na pozemku Z26). Rozsah návrhových ploch odpovídá potřebám rozvoje obce pro přibližně následujících 10 let. Od r.2002 do r.2013 byl zaznamenán nárůst obyvatel o 186.

Demografický vývoj

<b>Rok</b>	<b>Počet obyvatel k 1.1.</b>	<b>Rok</b>	<b>Počet obyvatel k 1.1.</b>
2002	1.345	2008	1.467
2003	1.375	2009	1.450
2004	1.390	2010	1.464
2005	1.386	2011	1.479
2006	1.388	2012	1.512
2007	1.417	2013	1.531

Počty kolaudačních rozhodnutí staveb pro bydlení (rodinných domů) v posledních čtyřech letech:

- 2009 / 8
- 2010 / 10
- 2011 / 14
- 2012 / 6

Z výše uvedeného přehledu vyplývá předpokládaná potřeba pro následujících 10 let cca 95 rodinných domů, s 20 % rezervou potom 114 rodinných domů. Předpokládá se, že část z tohoto počtu může být realizovaná na stabilizovaných plochách.

Z výše uvedeného vyplývá, že navržený rozsah nových ploch není příliš vysoký, a že je navržen dostatečný rozsah ploch pro bydlení pro návrhové období.

Navržené plochy **občanské vybavenosti pro sport**, pro rozšíření golfového hřiště jsou v souladu s původními záměry majitele hřiště. Rozšířením areálu o 9 jamek (na celkových 3x9) se výrazně zvýší využitelnost hřiště a atraktivita areálu.

Pro **výrobu a skladování** je navržena jedna plocha při stávající silnici I/11 v jižní části katastrálního území, rozsah odpovídá potřebám obce. Rozšíření ploch pro podnikání je žádoucí, jako podpora pro zvýšení zaměstnanosti v místě.

## 11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Předmětem ÚPD je **obec Ropice** a její administrativně správní území. Obec Ropice administrativně patří pod **Moravskoslezský kraj**, Obec s rozšířenou působností (ORP) Třinec. V rámci kraje se řešené území nachází v severovýchodní části. Obec je součástí **Mikroregionu obcí povodí Stonávky**. Ropice je součástí krajinné oblasti **Podbeskydí**.

Řešené území sousedí s katastrálním územím:

- Český Těšín
- Konská
- Nebory
- Rakovec
- Smilovice u Třince
- Střítež
- Vělopolí
- Dolní Žukov

V obci jsou 2 základní sídelní jednotky. V obci není evidována žádná ulice, a evidováno bylo celkem 470 bytových jednotek (k 31.12.2010). Všechny adresy v obci mají PSČ 739 56. Průměrná nadmořská výška je 310m n. m.

Název obce: Ropice

Kód ZUJ: 556971

Počet katastrů řešeného území: 1

Katastrální výměra v ha: 1.010,6

Počet obyvatel: 1.531 (k 1.1.2013)

Převažujícími funkcemi řešeného území je funkce obytná, obslužná a rekreační. Obec vykazuje mírný nárůst počtu obyvatel. Zastavěné plochy tvoří 11,027% z celkové plochy katastrálního území. Ropice patří mezi obce s vysokým podílem zemědělské půdy a nižším podílem lesů. Lesní plochy zabírají pouze 10,688% z celkové plochy katastrálního území.



Řešené území vykazuje 5,5 % (k 31.12.2008) nezaměstnanost (průměr okresu Frýdek-Místek 8,12 %, stav k 31.12.2011). Přirozená spádová centra občanské vybavenosti a současně centra vyjížděky do škol, za zdravotní péči a za další občanskou vybaveností je Třinec a částečně také Český Těšín. Vytvoření podmínek pro dostatek pracovních míst v řešeném území je jednou z priorit rozvoje řešeného území. Základní občanská vybavenost je v místě, v návrhu ÚPD se počítá s rozvojem na nových plochách.

Dopravní vazby, hraniční přechody. Území protíná ve směru sever-jih silnice I/11, v jižní části v ose východ-západ silnice I/68. Všechny ostatní komunikace v řešeném území jsou místní, zajišťující obsluhu rozptýlené zástavby.

Nejbližší hraniční přechod do Polska je 4,5 km severně od obce, v Českém Těšíně, Český Těšín/Cieszyn.

Nadřazené sítě technické infrastruktury – řešeným územím prochází nadzemní el. vedení VVN a VN. Územím prochází celkem 10 radioreléových tras, převážně v ose sever-jih.

Řešeným územím protéká významný vodní tok – řeka Olše (v severní části), dále vodní toky Ropičanka a Vělopolka. V grafické části je vymezené záplavové území Q20 – aktivní zóna a Q100. Většina hlavních aktivit v řešeném území se soustřeďuje kolem vodních toků.

Vazby sídelní struktury, vazby dopravní i vazby technické infrastruktury jsou zachyceny ve výkrese „Širší vztahy“ v měřítku 1:50 000.

Z PÚR ČR je patrné základní vymezení rozvojových oblastí národního významu. Vlastní řešené území je součástí rozvojové osy OS13.

## 12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu dle § 51, 53, 54 a 55 stavebního zákona.

Informace o splnění požadavků zadání dle jednotlivých kapitol:

<b>bod</b>	<b>Kapitola zadání.</b>	<b>Informace o splnění, příp.důvody, proč splněny nebyly.</b>
<b>a)</b>	<b>Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších územních vztahů;</b>	Požadavky byly respektovány.
<b>b)</b>	<b>požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů;</b>	Požadavky byly respektovány.
<b>c)</b>	<b>požadavky na rozvoj území obce;</b>	Požadavky byly respektovány.
<b>d)</b>	<b>požadavky plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny);</b>	Předpokládaný rozsah zastavitelných / návrhových ploch byl mírně zmenšen z předpokládaných 59 ha na 57,0797 ha. Z této plochy tvoří rozhodující část rozšíření golfového hřiště (Z11) a koridor pro přeložku silnice I/68 (Z21). Rozsah ploch pro bydlení je navržen nižší než předpokládalo zadání (viz.kapitola 9.4) – v rozsahu 19,5672 ha. V návrhu jsou maximálně využity proluky. Plochy č. 2 a 6 (viz Zadání ÚP, následně jako plocha Z4) byly v průběhu zpracování vyřazeny z důvodů narušení přírodního charakteru území.



		Oproti Zadání ÚP se předpokládá také realizace cca 18-ti bytových jednotek v přibližně 3 nízkopodlažních bytových domech, jako podpora např. pro nízkopříjmové rodiny, nebo domácnosti s 1 členem.
e)	<b>požadavky na řešení veřejné infrastruktury;</b>	Požadavky byly respektovány.
f)	<b>požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území;</b>	Požadavky byly respektovány.
g)	<b>požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace;</b>	Požadavky byly respektovány.
h)	<b>další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů;</b>	Požadavky byly respektovány.
i)	<b>požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů a zájmů a problémů v území;</b>	Požadavky byly respektovány.
j)	<b>požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose;</b>	Požadavky byly respektovány.
k)	<b>požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií;</b>	Bez požadavku.
l)	<b>požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem;</b>	Bez požadavku.
m)	<b>požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast;</b>	Bylo zpracováno v samostatné příloze.
n)	<b>případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant;</b>	Požadavky byly respektovány.
o)	<b>požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení;</b>	Požadavky byly respektovány.

Úprava územního plánu byla provedena v souladu s Požadavky na přepracování Návrhu ÚP Ropice, ze dne 15. 8. 2013, vyjma následujících bodů:

- plocha Z17 byla převedena na Zv,
- plocha Z26 byla převedena na plochu Br, možnost výstavby bytových domů řešena v podmínkách

- pro využití ploch s rozdílným využitím,  
podmínka pro plochu Z39 řešena v podmínkách pro využití ploch s rozdílným využitím;

### **12.1 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona.**

Územní plán nebyl zpracován ve variantách.

### **12.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona, popř. § 53 odst. 3 stavebního zákona.**

Na základě výsledků projednávání nedošel pořizovatel k závěru, že je potřebné zpracování nového návrhu územního plánu. Na základě pokynů pro úpravu územního plánu byl tento upraven. Požadavky vyplývající z pokynů byly respektovány.

### **12.3 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona.**

Úprava územního plánu dle § 54 odst. 3 nebyla vyžadována.

### **12.4 Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona,**

Úprava územního plánu dle § 55 odst. 3 nebyla vyžadována.

## **13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.**

Tyto záležitosti nejsou v územním plánu řešeny.

## **14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.**

Zpracováno dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., Metodických pokynů MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, Zákona č. 334/1992 Sb. O ochraně ZPF, ve znění Zákona č.10/1993 Sb.

Údaje k předpokládanému odnětí zemědělských pozemků v jednotlivých lokalitách jsou uvedeny v tabulce:

Plocha	Funkce	Odnětí zemědělských pozemků	Druh pozemku	Kód B.P.E.J.	Třída ochrany	Zábor dle třídy ochrany	Odvodnění (ha)
Z2	Br	0,1652	7	7.43.10	II.	0,1652	0,1652
Z3	Ds	0,0574	2	7.22.12	III.	0,0574	x
Z4	Ds	0,0557	2	7.22.12	III.	0,0557	x
Z9	Br	0,406	2	7.49.11	IV.	0,406	x
Z11	Os	17,3199	2	7.49.11	IV.	17,3199	x

Z12	Br	0,1684	2	7.43.00	II.	0,1684	x
Z13	Br	0,7487	2	7.43.00 7.49.11	II. IV.	0,1285 0,6202	0,6912
Z14	Br	0,3274	2	7.43.00	II.	0,3274	x
Z16	Zv	0,4394	2	7.22.12	III.	0,4394	x
Z17	Zv	0,5370	2	7.58.00	II.	0,5370	x
Z19	Br	0,7897	2	7.43.00	II.	0,7897	x
Z20	Zv	0,4685	5	7.22.12	III.	0,4685	x
Z21	Ds	9,285	2	7.21.13 7.43.10 7.43.00	IV. II. II.	1,755 0,557 6,973	3,6566
Z22	Br	0,4818	2	7.43.10 7.43.00	II. II.	0,2457 0,2361	x
Z23	Br	1,0077	2	7.43.00	II.	1,0077	x
Z24	Br	0,5824	2	7.43.00	II.	0,5824	x
Z26	Br	1,5665	2	7.46.12 7.43.00	III. II.	0,9725 0,5940	1,5665
Z27	Br	1,722	2	7.46.12 7.43.00	III. II.	0,0360 1,6860	1,722
Z28	Br	0,8706	2	7.43.00	II.	0,8706	x
Z29	Br	1,9369	2	7.43.10 7.43.00	II. II.	0,1840 1,7529	x
Z30	Br	0,5436	2	7.43.00	II.	0,5436	0,5436
Z31	Vs	2,8512	2	7.43.00	II.	2,8512	2,8512
Z32	Br	0,2892	2	7.43.00	II.	0,2892	x
Z33	Br	0,1335	2	7.43.00	II.	0,1335	x
Z38	Br	0,2383	2	7.43.00	II.	0,2383	0,2383
Z39	Br	0,3812	2	7.43.00	II.	0,3812	0,3812
Z40	Br	0,398	2	7.43.00	II.	0,398	0,1779
Z41	Br	0,5243	2	7.43.00	II.	0,5243	x
Z42	Br	0,2262	2	7.43.00	II.	0,2262	0,2262
Z43	Br	0,4958	2	7.43.00	II.	0,4958	x
Z44	Br	0,5701	2	7.43.00	II.	0,5701	x
Z45	Br	0,6912	2	7.43.00	II.	0,6912	0,6912
Z46	Br	0,3747	2	7.43.00	II.	0,3747	0,3747
Z47	Br	0,5824	2	7.43.00	II.	0,5824	0,2084
Z48	Br	0,5031	2	7.43.00	II.	0,5031	x
Z49	Os	0,1778	2	7.24.11 7.24.41	III. IV.	0,1503 0,0275	0,1613
Z54	Br	0,9441	2	7.43.00	II.	0,9441	x
Z55	Br	0,1958	2	7.43.00	II.	0,1958	x
Z59	Br	0,8368	2	7.43.00	II.	0,8368	x
Z60	Br	0,3166	2	7.43.00	II.	0,3166	x
Z62	Br	0,1226	2	7.43.00	II.	0,1226	x
Z64	Br	0,2173	2	7.46.12	III.	0,2173	x
Z65	Zv	0,4027	2	7.58.00	II.	0,4027	x
Z66	Br	0,2131	2	7.43.10	II.	0,2131	x
<b>Celkem návrh</b>		<b>51,1658</b>					<b>13,6555</b>

**Vysvětlivky:****Druh pozemku**

orná půda	2
sady, zahrady	5
trvalý travní porost (TTP)	7

**Plochy s rozdílným způsobem využití**

Br	plochy bydlení v rodinných domech
Ov	plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura
Ok	plochy občanského vybavení - komerční
Os	plochy občanského vybavení - sport a rekreace
Vs	plochy výroby a skladování
Zv	plochy sídelní zeleně

**14.1. Kvalita zemědělských pozemků**

Z hlediska zemědělské výroby je řešené území zařazeno do zemědělské výrobní oblasti B2 Bramborářské 2 – střední, převažující výrobní podtyp bramborářsko-žitný. Třída ochrany zemědělských pozemků je v katastrálním území Ropice mezi II. a V., dle BPEJ. Převažují půdy s třídou ochrany II. – zejména v zastavěných částech území, v severozápadní části a lokálně v západní části se nejčastěji vyskytují půdy s třídou ochrany IV. První číslo pětimístného kódu BPEJ označuje klimatický region, který zahrnuje území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Katastrální území Ropice leží v klimatickém regionu 7 (MT4) – mírně teplý, vlhký.

**14.2 Zábor půdy v návrhovém období**

Nové rozvojové plochy v návrhu ÚP jsou z větší části na pozemcích II. a IV. třídy ochrany, a většinou navazují na již zastavěné území, nebo jde o proluky. Zejména ve střední části řešeného území (východně od silnice I/11) jiná možnost než umístění návrhových ploch na pozemcích s třídou ochrany II. není. Celkový předpokládaný zábor půdy činí 55,7418 ha, téměř na všech plochách jde o zemědělské pozemky, kdy převládá orná půda.

Zábor půdy podle funkčního členění ploch je uveden v tabulce:

Ozn. plochy	Funkce plochy	Celková výměra půdy (ha)	Z toho pozemky			Z celk. odnětí zeměděl. poz.		
			Nezeměděl.(ha)	Lesní (ha)	Zemědělské (ha)	Orná půda (ha)	Sady, zahrady (ha)	TTP (ha)
Z2	Br	0,1652	x	x	0,1652	x	x	0,1652
Z3	Ds	0,0574	0,0139	x	0,0435	0,0435	x	x
Z4	Ds	0,0557	x	x	0,0557	0,0557	x	x
Z9	Br	0,406	x	x	0,406	0,406	x	x
Z11	Os	17,3199	x	x	17,3199	x	x	17,3199
Z12	Br	0,1684	x	x	0,1684	0,1684	x	x
Z13	Br	0,7487	x	x	0,7487	0,7487	x	x
Z14	Br	0,3274	x	x	0,3274	0,3274	x	x
Z16	Zv	0,4394	x	x	0,4394	0,4394	x	x
Z17	Zv	0,5370	x	x	0,5370	0,5370	x	x
Z19	Br	0,7897	x	x	0,7897	0,7897	x	x

Z20	Zv	0,4685	x	x	0,4685	0,4685	x	x
Z21	Ds	13,865	0,282	4 298	9,285	9,285	x	x
Z22	Br	0,4818	x	x	0,4818	0,4818	x	x
Z23	Br	1,0077	x	x	1,0077	1,0077	x	x
Z24	Br	0,5824	x	x	0,5824	0,5824	x	x
Z26	Br	1,5665	x	x	1,5665	1,5665	x	x
Z27	Br	1,722	x	x	1,722	1,722	x	x
Z28	Br	0,8706	x	x	0,8706	0,8706	x	x
Z29	Br	1,9369	x	x	1,9369	1,9369	x	x
Z30	Br	0,5436	x	x	0,5436	0,5436	x	x
Z31	Vs	2,8512	x	x	2,8512	2,8512	x	x
Z32	Br	0,2892	x	x	0,2892	0,2892	x	x
Z33	Br	0,1335	x	x	0,1335	0,1335	x	x
Z38	Br	0,2383	x	x	0,2383	0,2383	x	x
Z39	Br	0,3812	x	x	0,3812	0,3812	x	x
Z40	Br	0,398	x	x	0,398	0,398	x	x
Z41	Br	0,5243	x	x	0,5243	0,5243	x	x
Z42	Br	0,2262	x	x	0,2262	0,2262	x	x
Z43	Br	0,4958	x	x	0,4958	0,4958	x	x
Z44	Br	0,5701	x	x	0,5701	0,5701	x	x
Z45	Br	0,6912	x	x	0,6912	0,6912	x	x
Z46	Br	0,3747	x	x	0,3747	0,3747	x	x
Z47	Br	0,5824	x	x	0,5824	0,5824	x	x
Z48	Br	0,5031	x	x	0,5031	0,5031	x	x
Z49	Os	0,1778	x	x	0,1778	0,1778	x	x
Z54	Br	0,9401	x	x	0,9401	0,9401	x	x
Z55	Br	0,1958	x	x	0,1958	0,1958	x	x
Z59	Br	0,8368	x	x	0,8368	0,8368	x	x
Z60	Br	0,3166	x	x	0,3166	0,3166	x	x
Z62	Br	0,1226	x	x	0,1226	0,1226	x	x
Z64	Br	0,2173	x	x	0,2173	0,2173	x	x
Z65	Zv	0,4027	x	x	0,4027	0,4027	x	x
Z66	Br	0,2131	x	x	0,2131	0,2131	x	x
<b>Celkem</b>		<b>55,7418</b>	<b>0,2959</b>	<b>4 298</b>	<b>51,1479</b>	<b>33,6628</b>	<b>x</b>	<b>17,4851</b>

	Br	19,5672	x	x	19,5672	19,402	x	0,1652
	Os	17,4977	x	x	17,4977	0,1778	x	17,3199
	Ds	13,9781	0,2959	4 298	9,3842	9,3842	x	x
	Vs	2,8512	x	x	2,8512	2,8512	x	x
	Zv	1,8476	x	x	1,8476	1,8476	x	x

### **14.3 Záběr zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability**

Některé části regionálního biokoridoru a biocentra a lokálních biokoridorů mohou být i nadále zemědělsky využívány jako trvalé travné porosty. Předpokládá se jen omezení ve způsobu obhospodařování zemědělských pozemků. V grafické příloze je zakreslen celý průběh ÚSES, do vyhodnocení záboru jsou zahrnuty jen zemědělské pozemky. V grafické příloze jsou vyznačeny barevně podle druhu pozemku.

#### **14.4 Posouzení záboru zemědělských pozemků**

Nové plochy potřebné pro územní rozvoj obce jsou navrženy v návaznosti na hranice zastavěného území a jsou jeho doplněním. Jejich zábořem nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani zemědělských cest.

Kvalita zemědělských pozemků navrhovaných k záboru je převážně v II.a IV.třídě ochrany zemědělské půdy. Plochy na kvalitních půdách jsou navrženy z důvodu neexistence jiného proveditelného řešení, většinou jde o plochy ve vazbě na zastavěné území nebo o proluky. Pro všechny navrhované plochy platí podmínka zajištění dobré dopravní obslužnosti, možnost napojení na inženýrské sítě a respektování podmínek pro zástavbu v záplavových územích.

V Návrhu ÚP jsou navrženy **plochy pro bydlení** většinou ve vazbě na stávající zástavbu, vzhledem k charakteru rozptýlené slezské zástavby po celém území k.ú. Z celkového záboru, co do počtu ploch, tvoří největší část. **Plochy pro občanskou vybavenost-sport** jsou ve vazbě na areál golfového hřiště. **Plochy pro výrobu a skladování** jsou soustředěny v jižní části při silnici I/11 a ve vazbě na stávající aktivity. **Plochy silniční dopravy** v jižní části souvisí s přeložkou silnice I/68.

V současné době má většina pozemků navrhovaných k zástavbě současné využití jako orná půda a trvalé travní porosty, zahrady.

Plochy, kde byly provedeny meliorace, jsou zakresleny v grafické části dle údajů Oblastní státní meliorační správy.

#### **14.5 Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Lesy mají na výměře katastrálního území podíl pouze cca. 10,7 %. U návrhových ploch se předpokládá, že nová výstavba bude respektovat ochranné pásmo lesa. Plochy jsou většinou v těsné vazbě na zastavěnou část území.

Na pozemky určené k plnění funkcí lesa zasahuje přeložka silnice I/68. Výstavba v ostatních nově navrhovaných lokalitách je takového charakteru, že okolní lesní porosty neovlivní.

V případě nové výstavby je nutný souhlas orgánu státní správy lesů k umístění jakékoliv stavby na lesním pozemku nebo ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa – viz zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), § 14. Rozhodnutí o umístění stavby do vzdálenosti menší než 50 m lze vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy.

### **15. Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.**

Námítky uplatněné v rámci veřejného projednání Návrhu územního plánu Ropice – návrhu opatření obecné povahy.

- dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

- zpracován v souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

#### **1)**

Identifikace podávajícího: **OSSIKO v.s.p.**, Ropice 393, 739 56 Ropice, Sikora Jiří – majitel  
Podání: MĚÚT/45175/2014/SŘaÚP/Gu, 8. 9. 2014

### **Plné znění námítky včetně odůvodnění:**

V souladu s §52 odst. 3 stavebního zákona podáváme námítku na změnu plochy využití z „Br“ na „Vs“ k níže uvedeným pozemkům a dle grafického vyznačení požadované změny. Požadujeme změnu plochy využití z „Br-plochy bydlení“ na plochy výroby a skladování „Vs“. Naším záměrem je upozornit na nesoulad navrženého řešení využití plochy dle územního plánu se současným provozem a využitím našich pozemků k průmyslovým účelům. Již od roku 2000 je na níže uvedených pozemcích provozován průmyslový areál naší společnosti OSSIKO v.s.p. se zaměřením na kovoobrábění průmyslových prvků. Navržené plochy „Br-plochy bydlení“ jsou neslučitelné s dalším rozvojem naší společnosti. Žádáme o změnu určených ploch na využití „Vs-plochy výroby a skladování“ z důvodů neodkladného rozvoje a rozšiřování areálu naší společnosti. Náš výrobní závod zaměřený na kovoobrábění nemá takřka žádné negativní vlivy na životní prostředí. Současně plně respektujeme současnou okolní zástavbu a nevytváříme žádné negativní podmínky k bydlení v dané lokalitě. V plánovaném rozšíření výrobní haly je předpoklad, že vytvoříme nové pracovní pozice v Moravskoslezském kraji. Jedná se o pozemky v k.ú. Ropice parc.č.: st. 135; st. 508; st. 509; 989/5; 989/10; 989/11; 989/14; 989/16; 989/17; 1005/7; 1993/3.

### **Rozhodnutí o námítce:**

**Výrok:** Námítce se vyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Budovy stojící na uvedených pozemcích jsou v katastru nemovitostí vedeny jako stavba pro výrobu a skladování nebo jako zemědělské stavby. Původně sloužily objekty jako hospodářská usedlost a následně jako jednotné zemědělské družstvo. Jak je uvedeno v námítce, je zde od roku 2000 v provozu výrobní areál, který je zaměřený na kovoobrábění a nemá takřka žádné negativní vlivy na životní prostředí. Některé původní objekty musely být pro svou zchátralost strženy. V prostoru vzniklém po těchto objektech má firma zájem rozšířit svůj provoz vybudováním nových objektů s další nabídkou volných pracovních míst. Pro toto rozšíření již firma s energetickou společností vyřešila zkapacitnění přívodu elektrické energie tím, že byla vybudována nová trafostanice v areálu a k ní vedoucí odbočka vedení vysokého napětí. Při tvorbě návrhu ÚP zpracovatel přehlédl skutečný stávající stav využití území a mylně tuto plochu zařadil do plochy bydlení (Br). Správné funkční využití území odpovídá ploše pro výrobu a skladování (Vs) tak jak je uvedeno v námítce. Poloha s funkčním využitím pro bydlení bude v rozsahu výše uvedených pozemků převedena na plochu pro výrobu a skladování.

## **2)**

Identifikace podávajícího: **Jan a Irena Kaszperovi**, Ropice 133, 739 56 Ropice

Podání: MěÚT/52071/2014/SŘaÚP/Gu, 17. 10. 2014

### **Plné znění námítky včetně odůvodnění:**

Námítka se týká parcel č. 1235/7, 1235/1 a 1350/1 v k.ú. Ropice, které jsou ornou půdou (letos zde rostla pšenice) a v ÚP jsou navrhovány jako zona výrobní a skladovací. Naproti tomu p.č. 1350/2 je vedena jako neplodná půda, ostatní plochy, v ÚP je navrhovaná jako zemědělská půda. Na této p.č. 1250/2 byl dobývací prostor cihelny, bývalé hliniště, které bylo v 80. letech min. století zasypano odpadem z Třineckých železáren a odpady města Třince. V této době se nám objevily ropné skvrny na vodě z domácí studny.

### **Odůvodnění:**

1. Nesouhlasíme s využitím prostoru mezi domy Ropice 133 a Ropice 39, jako s plochou pro výrobu a skladování, protože se nám výrazně sníží kvalita bydlení a dojde k znehodnocení naší nemovitosti. Vznikem této VS zony bude náš dům obklopen z jedné strany silně frekventovanou silnicí I/11 a z ostatních stran budeme obklopeni průmyslovou zónou.
2. V důsledku mezinárodní dopravy na silnici I/11 již nyní trpíme nadlimitním hlukem, prašností a vibracemi. V případě, že se postaví a uvede do provozu nějaký výrobní podnik nebo sklad, zvýší se další nákladní doprava a s ní i nárůst hluku, prachu a jiných negativních jevů.

3. Oba rodinné domy Ropice 133 i Ropice 39 jsou zásobovány vodou z domovních studní. Riziko vidíme v případě kontaminace vody nebo v jejím odčerpání pro potřeby výrobního podniku.

4. Přes plánovanou průmyslovou zonu vede migrační cesta zvěře – srny, zajáci, jezevci atd. V navrhovaném ÚP není to vůbec řešeno.

Navrhujeme proto VS zonu zřídit v prostorách bývalé cihelny a bývalého hlinišť (p.č. 1350/2) a p.č. 1235/7, 1235/1, 1350/1 ponechat jako zemědělskou půdu. Pro napojení VS zony na silnici I/11 lze použít p.č. 1344/3 ostatní komunikace, ostatní plocha.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Lokalita určená v návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) pro výrobu a skladování, jejíž součástí jsou pozemky parc. č. 1235/7, 1235/1 a 1350/1, byla takto navržena po přihlédnutí k mnoha faktorům a jako výsledek kompromisu mezi ochranou přírodních a civilizačních hodnot a rozvojem obce. V původním ÚP byla plocha výroby větší. Tuto plochu zpracovatel převzal do návrhu pro společné jednání o ÚP. Následně byl rozsah vymezené plochy výroby Z31 v Návrhu ÚP po projednání z velké části omezen. Současný návrh neumožní již další velké zatížení území dopravou, hlukem, prašností či vibracemi. Další části, původně navržené jako přestavbové, byly převedeny jako stavové dle aktuálního využití. Dále bylo zrušeno zastavěné území pod původní plánovanou „fotovoltaickou elektrárnou“, z důvodu vypršení platnosti územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. V regulativech pro uvedenou plochu je u přípustného využití uvedeno: „výrobní zařízení, technické služby, skladové prostory, zpracovatelské provozy nebo jiné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce a jejich případná ochranná pásma nezasáhnou stávající zástavbu“. Maximální procento zastavění je 60 % což znamená, že ve vymezeném území bude muset zůstat 40 % nezaplněných (zazeleněných) ploch. O vymezení plochy pro „podnikatelské účely“ na území obce má zájem samotná obec, kde vidí příležitost ve vytvoření nových pracovních příležitostí. V okolí se nachází pouze pár objektů pro bydlení. Nově navržená plocha Z31 je v návaznosti na již stávající areál výroby, návaznost na komunikace a technickou infrastrukturu, rovinatost, celistvost a polohu v obci, vhodně umístěna a při dodržení výše uvedených podmínek a hygienických podmínek pro provozy na této ploše umístěné nebude mít zásadní vliv na okolní zástavbu ani ekologickou stabilitu území. O kontaminaci pozemku parc. č. 1350/2 zpracovatel a pořizovatel územního plánu neměli informaci. Z dostupných informací a z terénního průzkumu se jedná o pozemky zemědělsky obhospodařované. Na uvedeném pozemku měla být původně umístěna zmíněná fotovoltaická elektrárna.

Lokalita v souběhu se silnicí I/11 byla mimo jiné vybrána z důvodu menšího zásahu do krajiny.

ad. 1. Jak bylo uvedeno výše. Vzhledem k přiměřeně nastaveným regulačním podmínkám a dalším omezením a při dodržení především hygienických norem ve fázi samotného povolování staveb a provozů nepředpokládá toto řešení významný vliv na okolní zástavbu.

ad. 2. Zatížení negativními jevy z dopravy na stávající silnici I/11 by se mělo významně snížit po vybudování navrhované přeložky silnice I/68. Využití plochy Z31 je dále podmíněně přípustné s podmínkou projednání a schválení návrhu dopravní obslužnosti celého souboru navazujících ploch ŘSD ČR OPS Brno. V regulativech pro uvedenou plochu je u přípustného využití uvedeno: „*výrobní zařízení, technické služby, skladové prostory, zpracovatelské provozy nebo jiné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce a jejich případná ochranná pásma nezasáhnou stávající zástavbu*“. Z uvedeného vyplývá, že by negativní jevy z nového provozu neměly významně ovlivnit pohodu bydlení v okolí.

ad. 3. V dosahu plochy se nachází dva vodovodní řády, které mohou umožnit napojení staveb na zdroj vody bez nutnosti budování studní. Předpokládá se, že výrobní závod bude spíše preferovat napojení právě na vodovodní řád. V případě nutnosti budování studní je vždy u povolování staveb nutný hydrogeologický průzkum, který zamezí odčerpání zdroje vody z okolních studní. Kontaminaci spodních vod musí zamezit samotné řešení staveb, kde jsou dodržovány a kontrolovány hygienické požadavky pro provoz konkrétních zařízení.

ad. 4. Migrační prostupnost území je zajištěna v územním plánu odborným návrhem prvků územního systému ekologické stability (biokoridory a biocentra). V řešeném území je již migrační prostupnost



z velké části omezena svodidly kolem silnice vyvýšené oproti okolnímu terénu a samotným hustým provozem na silnici I/11 či oplocením. Vymezení výrobní a skladovací plochy na pozemku parc. č. 1350/2 by se právě vytvořila další bariéra v území. Takto by migrující zvěř zabíhala mezi rodinné domy, výrobní areál a silnici, na níž jsou v tomto úseku umístěna již zmíněná svodidla. Navržené řešení zajišťuje kompaktnost území s menším zásahem do krajiny, kterou může migrovat zvěř.

Celé znění těchto námitek včetně návrhu na přemístění plochy bylo zasláno dotčenému orgánu ochrany životního prostředí. Bylo požadováno stanovisko k uvedeným námitkám. Ve svém stanovisku dotčený orgán k této lokalitě uvádí:

*Vlastníci pozemků nebo jejich uživatelé jsou povinni zajistit péči o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů (§ 27 vodního zákona). Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z vodního zdroje (§ 29 odst. 2 vodního zákona).*

*Na základě požadavků orgánu územního plánování orgán ochrany přírody v průběhu projednávání územního plánu Ropice posoudil přírodní charakteristiku a přírodní hodnotu území v návaznosti na aplikovanou zónu Z31 a dospěl k dohodě, že výrobní plocha bude na dané lokalitě umístěna za předpokladu jejího zmenšení a bude na ní vymezeno nejméně 30% krajinné zeleně, která přispěje ke zvýšení estetické, ekologické a hygienické funkce krajiny a umožní migrační prostupnost na dané lokalitě. Dále orgán ochrany přírody požadoval, aby výška zástavby ve výrobní ploše byla uzpůsobena hladině okolní zástavby, nebyla potlačena silueta kaple a zóna podnikání byla bez rušivých vlivů. S návrhem zřídit průmyslovou zónu na pozemku parc. č. 1350/2 v k.ú. Ropice nesouhlasíme z důvodu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – ochrany krajinného rázu. Podle ustanovení zákona je krajinný ráz zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Podrobnější odůvodnění viz původní stanoviska.*

Navržené řešení zastavitelné plochy Z31 je kompromisem mezi ochranou veřejného zájmu chránící přírodní hodnoty území a možnostmi zajišťujícími udržitelný rozvoj území obce.

### 3)

Identifikace podávajícího: **Bilko Rudolf**, Horní 847, 739 61 Třinec

Podání: MěÚT/52370/2014/SŘaÚP/Gu, 20. 10. 2014

#### **Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**

**Jedná se o zamezení výstavby rodinných domů na pozemcích v mém vlastnictví dle listu vlastnictví č. 1740 v katastrálním území Ropice, obec Ropice. Týká se to pozemků p.č. 90/3, 460/13, 460/12, 460/11, 460/10 a částečně ½ p.č. 460/9 jak je zakresleno v příložených snímcích z katastrální mapy. Nesouhlasím s tímto omezením, které upravený ÚP obce Ropice navrhuje. Níže předkládám odůvodnění.**

Pozemky jsem v obci Ropice nabyt v rozpětí roku 2007 až 2010 za účelem výstavby rodinných domů pro bydlení jak je zakresleno v platném Územním plánu obce Ropice. Byla to nemalá investice. Po nabytí pozemků v dané lokalitě jsem zajistil rozdělení území do dnešní podoby jak je v katastrální mapě. Toto dělení proběhlo na základě územního rozhodnutí, které mne již tehdy omezilo co do velikosti a počtu parcel pro výstavbu, musel jsem změnit zastavovací studii (značný finanční výdaj) a nastal obrovský časový skluz v rámci přípravy projektu, kde jsem ke svému velkému překvapení zjistil, že velké části zájmového území v upraveném ÚP jsou zařazeny do neurbanizovaných ploch. Na základě této skutečnosti jsem společně se zájemci o výstavbu zajistil územní rozhodnutí na stavbu

rodinných domů na pozemcích p.č. 90/3, 460/13, 460/12 a 460/10. Toho času je zpracována PD na pozemek p.č. 460/11, který je v proluce a je zájem na tomto místě objekt k bydlení vybudovat. Na tyto projekty navazují již rozpracované projekty stavby inženýrských sítí – vodovod, plynovod, dešťová kanalizace a distribuční soustava ČEZ (poplatek za připojení stál 112 500,- Kč).

Požaduji zachovat plochy určené k bydlení v lokalitách, kde jsou v mém vlastnictví citované pozemky, jak je stanoveno v původním doposud platném Územním plánu Ropice. O mém záměru na výstavbu zpracovatel územního plánu věděl, byly vydány stanoviska příslušných orgánů k řízení o dělení pozemků a z tohoto důvodu nechápu omezení, které je navrhováno. Z mé strany nešlo o záměrnou nečinnost, ale vyvíjel jsem aktivitu pro to, abych naplnil účel, pro který jsem pozemky nabyt, tj. pro stavbu rodinných domů. Upravený ÚP mne dostává do situace, kde mám zmařenou investici, posouvá mne to do značné finanční straty a s touto skutečností se nehodlám smířit i za cenu soudní žaloby.

Věřím, že zpracovatel územního plánu pochopí předložené argumenty z logického a lidského hlediska a požadavek na zachování původních ploch pro bydlení bude akceptovat.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

#### **Odůvodnění:**

Zpracovatel do Návrhu ÚP určeného pro společné projednání zpracoval uvedené pozemky v rozsahu dle původního ÚP. Po společném jednání obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, který tuto plochu částečně zmenšil – dle příloženého zákresu. S odůvodněním, že velikost pro zástavbu navržené plochy Z 19 není v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – došlo by k narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině, došlo by k narušení struktury typické slezské zástavby. Vzhledem k tomu, že pořizovatel věděl o parcelaci a připravovaném záměru v této ploše, bylo vyvoláno následné jednání, po kterém dotčený orgán vypracoval dodatečné stanovisko, kde konstatuje, že je nepřipustné s požadovanou změnou v rozsahu zakresleném při jednání souhlasit a zůstává tedy platné původní stanovisko. Na základě tohoto stanoviska byla tato plocha omezena dle původního stanoviska, tak aby byla v jeho souladu. Stavby, na něž bude při vydání ÚP vydáno například pravomocné územní rozhodnutí, bude možné následně povolit v navazujících procesech dle stavebního zákona a následně i realizovat (v případě, že jim nevyprší platnost). Při další aktualizaci zastavěného území (v rámci změny ÚP) budou pak tyto pozemky vyhodnoceny dle § 58 stavebního zákona. Jak podatel uvádí, již nyní vyřizuje na posledním pozemku územní rozhodnutí. Pokud tedy bude toto rozhodnutí vydáno před koncem platnosti původního ÚP, bude se na něj stahovat výše uvedené. Majiteli tedy nevznikne žádná finanční ztráta.

Celé znění této námítky bylo zasláno dotčenému orgánu ochrany životního prostředí. Bylo požadováno stanovisko k uvedené námitce. Ve svém stanovisku dotčený orgán k této lokalitě uvedl, že je stále platné původní stanovisko, ve kterém původně navrženou plochu částečně omezil.

#### **4)**

Identifikace podávajícího: **Ing. Jakub Milata**, Ropice 470, 739 56 Ropice

Podání: MěÚT/52465/2014/SŘaÚP/Gu, 20. 10. 2014

Podatel uvádí, že uplatňuje připomínku, ale pořizovatel vyhodnotil toto podání jako námitku, jelikož si ověřil, že podatel je vlastníkem nemovitostí dotčených návrhem ÚP.

#### **Plné znění námítky včetně odůvodnění:**

Požaduji, aby z návrhu územního plánu obce Ropice byla odstraněna místní komunikace navržená od zadního vjezdu do Tříneckých železáren jižním okrajem katastru obce s napojením na silnici I/11.

Odůvodnění:

Postavili jsme si rodinný dům v klidné, ničím nerušené lokalitě na konci slepé ulice s krásným výhledem na pohoří Beskyd. Umístění silnice nedaleko naší stavby výrazně sníží jak kvalitu našeho bydlení, tak hodnotu samotné nemovitosti a okolních pozemků.

Do Třineckých železáren byla nedávno vybudována nová komunikace v Konské, jejíž kapacity jsou plně dostačující. Provoz na stávající komunikaci od brány Třineckých železáren směrem do Nebor je v průběhu celého dne minimální a silnice plně postačuje svému účelu.

Místo nové silnice podél řeky Neborůvky bych navrhoval například stavbu přehrady na řece Neborůvce, která byla plánovaná již před několika desítkami let. Tímto by se nejenom zatraktivnily okolní pozemky, ale zejména by nádrž mohla sloužit jako zásobárna vody, které může být v důsledku klimatických změn ve 21. Století kritický nedostatek.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Tento záměr byl převzat z původního ÚP a logicky navazuje na navrženou komunikaci v ÚP Třinec, kde je stále tento záměr zpracován. Zpracovatel ÚP při přípravě návrhu komunikoval telefonicky se zástupci Třineckých železáren a byl mu potvrzen zájem o tuto komunikaci. Výrobní závod této velikosti potřebuje pro svůj provoz více dostatečně kapacitních komunikací. V nedávné době zřízený přístup v Konské umožňuje bezproblémový přístup především ze strany od Ostravy (potažmo od „západu“), ale již není tak vhodný pro napojení směrem na „východ“. Navržená místní komunikace takto zpřístupňuje i tyto směry. Její napojení je přímo na silnici 1. třídy v místě blízkém mimoúrovňové křižovatce na nově budované přeložce silnice I/11 a také připravované přeložce I/68. Vedení řídce zastavěným územím obce přes skládku „Neboranku“ nevyvolá zásadní zásah do pohody bydlení v jejím okolí. Provoz na stávající komunikaci od brány Třineckých železáren směrem do Nebor vedoucí zpravidla přes hustě zastavěné území má mnohem větší vlivy na pohodu bydlení v jejím okolí. Trasa navrhované místní komunikace je navržena nejméně 250 m od rodinného domu podatele (č. p. 470). Nadmořská výška rodinného domu je cca 330 m.n.m. a plánovaná komunikace by začínala na přelomu katastrálních území Korská a Ropice cca na úrovni 306 m.n.m. a postupně by stoupala až na úroveň cca 340 m.n.m. v místě napojení na stávající silnici I/11. V místě, kde by se komunikace vyrovnala na úroveň rodinného domu již nebude přes bariéru stromů na pozemcích okolo rodinného domu vidět. Nepředpokládá se tedy velká negativní zátěž z provozu na této komunikaci ani narušení pohledového horizontu na pohoří Beskyd. V době povolování a výstavby rodinného domu podatele byl již v platném územním plánu záměr výstavby této komunikace zpracován a obecně znám. Na základě této námítky vyzval pořizovatel Třinecké železářny k zaslání písemné informace jejich názoru k uvedenému záměru. Z odpovědi tohoto významného regionálního podniku vyplývá, že požadují zachování návrhu této místní komunikace v novém ÚP Ropice jakožto další možnosti dopravní obslužnosti Třineckých železáren.

Na základě výše uvedeného bude místní komunikace v návrhu ÚP ponechána beze změny.

Žádný dotčený orgán ani obec nepožadoval vymezení vodní plochy na vodním toku Neborůvka a z tohoto důvodu nebyla do ÚP zpracována.

## **5)**

Identifikace podávajícího: **Ing. Hynek Milata**, Ropice 365, 739 56 Ropice

Podání: MěÚT/52748/2014/SŘaÚP/Gu, 21. 10. 2014

Námitka č. 1)

**Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**

## 1. Námítka č 1

Podávám námitku proti tomu, že v předloženém územním plánu Ropice **není počítáno s plochami územních rezerv pro občanskou vybavenost**, což je v přímém rozporu s výhledem koncepce rozvoje obce na nejbližší období.

**Navrhuji alespoň z části nebo zcela úplně převést plochu Z26 z plochy typu Br - pro bydlení, na plochu typu OV – plochu občanského vybavení (přesněji na plochu územní rezervy pro občanskou vybavenost)**

### **Odůvodnění:**

Z kapitoly 9.4.2 ÚP vyplývá, že v územním plánu Ropice **není počítáno s plochami územních rezerv pro občanskou vybavenost**. Naproti tomu je zde na této ploše Z26 počítáno s výstavbou cca 24 bytových jednotek v nízkopodlažních bytových domech. Tato plocha se nachází uprostřed mezi komunikací R1/11 a jednokolejnou železnicí a k trvalému bydlení je zcela nevhodná, (především z důvodu nadměrné hlukové zátěže atd.).

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

V celém územním plánu nejsou navrhovány žádné územní rezervy. Pro občanskou vybavenost jsou v ÚP stabilizované plochy dle současného využití. Nové zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost nebyly vymezeny (mimo ploch pro sport – Os). Obec Ropice je spíše residenční obcí ve spádových územích měst Český Těšín a Třinec s dostatečnou občanskou vybaveností. Další rozšiřování občanské vybavenosti většího rozsahu vyžadující samostatné zastavitelné plochy není opodstatněné. Dle navržených podmínek pro využití ploch je v ÚP u funkční plochy bydlení (Br) v podmíněně přípustném využití uvedeno:

*„- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury a pro tělovýchovu a sport, včetně jejich integrace s bydlením,*

*- stavby a zařízení pro podnikání, maloobchod, stravování a další nerušící služby (například půjčovny, kadeřnictví, čistírny, služby v cestovním ruchu, poradenské služby a podobně) nepřesahující svým objemem okolní zástavbu nebo integrované do stavby pro bydlení“.*

S uvedením podmínek k výše uvedeným:

*„- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ve vymezené ploše ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení, zejména z hlediska hladiny hluku, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů, přiměřeného množství zeleně, oslunění,*

*- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ke zvýšení dopravní zátěže v sídle,*

*- pozemky, stavby a zařízení budou sloužit zejména obyvatelům ve vymezené ploše.“*

Z toho vyplývá, že při dodržení uvedených podmínek bude možné kdekoli v plochách pro bydlení umístit výše uvedené stavby.

Plocha Z26 byla primárně pro bydlení vyčleněna z důvodu již zpracované studie obce na využití této lokality. Tato studie však není závazná a je možné tuto plochu využít jinak, ale v souladu s regulačními podmínkami a celým územním plánem. Převod (i jen části) na funkční plochu občanského vybavení je tedy neopodstatněný a zůstává původní navržený stav s funkční plochou pro bydlení.

Řešení hlukové či jiné zátěže z přílehlé komunikace a železniční tratě bude muset být řešeno při přípravě a realizaci staveb.

Námítka č. 2)

**Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**



## 2. Námítka č 2

Podávám námitku proti tomu, že v předloženém územním plánu Ropice **se ještě stále nachází návrh na Novou dvoupruhovou místní komunikaci, (předpokládaná kategorie MO2k 9/9/50) – viz popis v kapitole 9.5.1. Doprava.**

**Navrhuji z územního plánu zcela úplné vypuštění tohoto návrhu na Novou dvoupruhovou místní komunikaci (předpokládaná kategorie MO2k 9/9/50) – viz v kapitole 9.5.1. Doprava**

### **Odůvodnění:**

S vybudováním komunikace bylo v minulosti uvažováno jako s hlavním příjezdem nákladní dopravy do Třineckých železáren. Po vybudování hlavního příjezdu do Třineckých železáren postavením nového mostu a příjezdové silnice přes železnici s přímou vazbou na rychlostní komunikaci R48 v k.ú. Konská se nová komunikace stala neaktuální. Výstavba další příjezdové komunikace do Třineckých železáren nemá smysl a v neúnosné míře by zhoršila životní podmínky podél celé její délky na území Ropice.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Tento záměr byl převzat z původního ÚP a logicky navazuje na navrženou komunikaci v ÚP Třinec, kde je stále tento záměr zpracován. Zpracovatel ÚP při přípravě návrhu komunikoval telefonicky se zástupci Třineckých železáren a byl mu potvrzen zájem o tuto komunikaci. Výrobní závod této velikosti potřebuje pro svůj provoz více dostatečně kapacitních komunikací. V nedávné době zřízený přístup v Konské umožňuje bezproblémový přístup především ze strany od Ostravy (potažmo od „západu“), ale již není tak vhodný pro napojení směrem na „východ“. Navržená místní komunikace takto zpřístupňuje i tyto směry. Její napojení je přímo na silnici 1. třídy v místě blízkém mimoúrovňové křižovatce na nově budované přeložce silnice I/11 a také připravované přeložce I/68. Vedení řídky zastavěným územím obce přes skládku „Neboranku“ nevyvolá zásadní zásah do pohody bydlení v jejím okolí.

Na základě této námítky vyzval pořizovatel Třinecké železářny k zaslání písemné informace jejich názoru k uvedenému záměru. Z odpovědi tohoto významného regionálního podniku vyplývá, že požadují zachování návrhu této místní komunikace v novém ÚP Ropice jakožto další možnosti dopravní obslužnosti Třineckých železáren.

Na základě výše uvedeného bude místní komunikace v návrhu ÚP ponechána beze změny.

## 6)

Identifikace podávajícího: **Bazgier Jan**, Ropice 320, 739 56 Ropice

Podání: MěÚT/53065/2014/SŘaÚP/Gu, 22. 10. 2014

Námítka č. 1)

### **Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**

Namítám proti stanovení rozsahu průmyslové zóny u komunikace I/11. Ve stávajícím platném územním plánu je tato zóna v rozsahu vymezeném komunikacemi a současným areálem bývalé cihelny. Nový návrh ÚP vymezuje tuto plochu pouze cca 90 m souběžně s komunikací I/11. Pžadují ponechat tuto zónu v současném rozsahu.

Odůvodnění námítky.

Platný ÚP vycházel z požadavku obce na vytvoření prostoru pro koncentraci podnikatelských aktivit do okrajových částí obce. Proto byla tato plocha pro tento účel vybrána a v územním plánu byla navržena k ponechání. Tato plocha sestává z části na orné půdě – předložený návrh a část na zasypaném vydobytém prostoru bývalé cihelny- nově ponecháno jako neplodná půda, ostatní plocha.

Návrh současně platného ÚP s touto plochou takto zařazenou počítal, byl projednán řádně dle platných zákonů a obec s ponecháním této plochy v zóně pro průmysl a služby nadále počítá. Rozhodnutí tuto plochu změnit co do rozsahu odporuje právu obce rozvíjet aktivity obce na svém území.

### **Rozhodnutí o námítce:**

**Výrok:** Námítce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Obec Ropice do Návrhu ÚP určeného pro společné jednání nechala zpracovat celý rozsah výrobní plochy z původního ÚP především pro potřeby rozvoje obce a vybudování nových pracovních příležitostí. Tímto splňovala uvedený požadavek urbanistického konceptu rozvoje obce. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny tuto plochu ve svém stanovisku celou zamítl a nesouhlasil i s dalšími plochami v okolí. Nesouhlasil z důvodu zajištění ochrany územního systému ekologické stability, VKP, dřevin rostoucích mimo les a krajinného rázu a v souladu s Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti a Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou vypracoval Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel v říjnu 2008 s odůvodněním zachování historické a kulturní charakteristiky okolí, narušení pohledové dominanty kostelíku, harmonického měřítko a vztahů, s doporučením převést plochu na neurbanizovanou. Následně bylo pořizovatelem vyvoláno jednání, po kterém dotčený orgán vypracoval dodatečné stanovisko, kde konstatuje, že připouští zmenšení původně navržené výrobní plochy dle přílohy. Na základě tohoto stanoviska byl rozsah vymezené plochy výroby Z31 v Návrhu ÚP upraven. Součástí zamítavého stanoviska dotčeného orgánu bylo i zrušení zastavěné území pod původní plánovanou „fotovoltaickou elektrárnou“, kde mimo jiné vypršela platnost územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. Tato plocha byla součástí výrobní plochy vymezené v původním ÚP.

Pozemky na nichž je navržena plocha Z31 se v době zpracování návrhu ÚP nacházely v páté třídě ochrany zemědělského půdního fondu (BPEJ 74300), což dle definice byly půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd šlo předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Tato BPEJ se vyhláškou č. 150/2013 Sb. kterou se mění vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, změnila z třídy ochrany 5 na třídu ochrany 2. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o cenné půdy vhodné pro zemědělství. Vymezování rozsáhlých zastavitelných ploch na těchto pozemcích tak není žádoucí.

Celé znění této námítky bylo zasláno dotčenému orgánu ochrany životního prostředí. Bylo požadováno stanovisko k uvedené námítce. Dotčený orgán ve svém stanovisku uvedl, že stále platí dodatečné stanovisko dodané v rámci společného jednání o návrhu ÚP.

Uvedené plocha byla v původním ÚP vymezena jako zastavitelná pro výrobní a podnikatelské aktivity již od roku 2002. Kromě vydaného povolení na stavbu fotovoltaické elektrárny, které již pozbylo platnost, nebyl na této ploše zaznamenán zájem o žádné podnikatelské využití. Výsledný rozsah vymezený v návrhu ÚP je tedy pro další rozvoj obce dostačující. Navržené řešení zastavitelné plochy Z31 je přijatelným kompromisem mezi ochranou veřejného zájmu chránící přírodní hodnoty území a možnostmi zajišťujícími udržitelný rozvoj území obce.

Námítka č. 2)

### **Plné znění námítky včetně odůvodnění:**

Jako druhou námítku podávám proti zařazení do zóny Vs parcely č. 1017 podél komunikace I/11. V současném ÚP je tato plocha vedena jako zahrada a není důvod její využití měnit.

## **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se vyhovuje.

## **Odůvodnění:**

Plocha s rozdílným způsobem využití pro výrobu a skladování (Vs) na parc. č. 1017 a také pozemek parc. č. 1015/1 byla omylem zpracovatelem vymezena chybně a opravdu neodpovídá jejímu stávajícímu funkčnímu využití a ani na této parcele není nic navrhováno. V původním územním plánu byla tato plocha vymezena převážně jako zóna obytná - individuálního bydlení – polyfunkční (U-B) s funkční plochou zahrada (bez možnosti výstavby nových objektů). Stávající stav využití byl pořizovatelem prověřen. Tyto pozemky jsou využívány jako zemědělská půda pro pěstování plodin (např. obilovin). Plocha není oplocena a funkčně nesouvisí se zahradou blízkého rodinného domu. Plocha s rozdílným způsobem využití pro výrobu a skladování (Vs) bude opravou převedena na plochu zemědělskou - orná půda (No) a dále bude opraveno také vymezení zastavěného území v této ploše.

7)

Identifikace podávajícího: **Zaremba Martin**, Dukelská 996, 739 61 Třinec

Podání: MěÚT/53043/2014/SŘaÚP/Gu, 22. 10. 2014

## **Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**

Vážení,

v návaznosti na veřejné projednávání územního plánu obce Ropice dne 15.10. 2014 tímto podávám námítky proti zkrácení nově navržené zastavitelné zóny Z31, která upravuje využití pozemků p.č. 1350/1, 1344/3, 1344/7, 1349/2, 1235/1 a 1350/2 v k.ú Ropice (dále též jen "pozemky"), jež jsou v mém vlastnictví.

Na základě výše uvedeného uvádím tyto námítky:

V návrhu nového územního plánu je rozsah zastavitelného území – zóna Z31 zkrácena o více než 50%. S tímto postupem zásadně nesouhlasím.

Čl. 2 Návrhu územního plánu obce Ropice uvádí, že hlavním cílem urbanistické koncepce je vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj obce, a to tak, že tento nový územní plán poskytne dostatečnou nabídku ploch, mimo jiné pro výrobu a služby.

Jsem toho názoru, že návrh zkrácení zóny označené nově Z31 o více než 50%, je v přímém rozporu s tím, co je označováno jako „vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj obce“.

V rámci námítky **navrhuji a žádám**, aby hranice nově navrhované zóny Z31 byla zachována v původním rozsahu, tj. aby zahrnovala veškeré mé výše uvedené pozemky. Svou žádost o změnu rozšíření území proti novému návrhu odůvodňuji tak, že rozšíření:

- nebude mít vliv na okolní zástavbu a ekologickou stabilitu území
- nebude mít vliv na životní prostředí obce, kdy podmínky zastavitelnosti jsou jasně dané v textové části návrhu nového územního plánu a budou podléhat posuzování v rámci povolování staveb
- nebudou zhoršeny podmínky pro migraci zvěře
- z hlediska ochrany ZPF jde o pozemky bez dlouhodobého využití, které byly v minulosti zatíženy závazky z místní cihelny a které se v rámci rozšíření zóny Z31 dají dobře využít např. pro drobné stavby, komunikace, zpevněné parkovací plochy.

Zúžením území bylo částečně vyhověno připomímkám Jana a Ireny Kaszperovým, Ropice 133, 739 56, Ing. Romana Kaszpera, Ropice 39, 739 56 a Ing. Renáty Kaszperové, Ropice 39, 739 56.

Již v odůvodnění částečného vyhovění jejich připomímkám, jsou uvedeny podstatné skutečnosti umožňující jejich připomímkám nevyhovět v celém rozsahu.

Jako nejpodstatnější vidím následující:

- po provedení obchvatu města Třince v části katastru Oldřichovice, dále v obcích Nebory a Ropice, především po provedení úseku silnice I/68 Třanovice - Nebory se četnost dopravy na komunikaci, která sousedí s výše uvedenými pozemky **výrazně sníží**. Z dostupných zdrojů je ověřitelné, že silnice procházející středem obce Ropice, jež spadá do kategorie státní silnice I. tř., bude po provedení úseku I/68 zařazena do kategorie krajské komunikace, tedy silnice II. nebo II. třídy. Argument, ke kterému se v návrhu ÚP přiklonil dotčený orgán tak není opodstatněn.

- lokalitu je možné napojit na vodovod. V dosahu plochy se nachází dva vodovodní řády, které umožní napojení staveb na zdroj vody bez nutnosti budování studní. V případě nutnosti budování studní je vždy u povolování staveb nutný hydrogeologický průzkum, který zamezí odčerpání zdroje vody z okolních studní. Kontaminaci spodních vod musí zamezit samotné řešení staveb, kde jsou dodržovány a kontrolovány hygienické požadavky pro provoz konkrétních zařízení.

- migrace zvěře je dnes již omezena přes stávající svodidla komunikace a oplocení. Migrační propustnost území je zajištěna v územním plánu odborným návrhem prvků územního systému ekologické stability (biokoridory a biocentra). Pozemky na nichž je navržena plocha Z31 se nacházejí v páté třídě ochrany zemědělského půdního fondu, což jsou půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Navíc významná část pozemku 1350/2 a část 1350/1 jsou z poloviny minulého století zatížena navázkou materiálu neurčité skladby a proto se na něm dnes zemědělsky nehospodář. V tomto případě je částečné vyhovění připomímkám Jana a Ireny Kaszperovým, Ropice 133, 739 56, Ing. Romana Kaszpera, Ropice 39, 739 56 a Ing. Renáty Kaszperové, Ropice 39, 739 56 ze strany dotčeného orgánu ŽPaZ nedůvodné.

- plocha Z31 již v původním rozsahu zastavitelného území navazovala na stávající areál výroby, v návaznosti na komunikace a technickou infrastrukturu, rovinatost, celistvost a polohu v obci je vhodně umístěna a při dodržení výše uvedených podmínek a hygienických podmínek pro provozy na této ploše umístěné nebude mít zásadní vliv na okolní zástavbu ani ekologickou stabilitu území. Přípustné využití je pro výrobní zařízení, technické služby, skladové prostory, zpracovatelské provozy nebo jiné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce a jejich případná ochranná pásma nezasáhnou stávající zástavbu.

Změna původního rozsahu zastavitelného území není důvodná. Takovou změnou navíc bude zasaženo do vlastnických práv vlastníků pozemků, kteří tyto pozemky kupovali ve stavu dle tehdy platného územního plánu obce. V mezidobí nedošlo k žádné faktické změně v předmětném území, která by opodstatňovala změnu původního rozsahu zastavitelného území. Taková změna nebyla v žádném ohledu předvídatelná.

Vyčleněním podstatné části pozemků ze zastavitelného územní obce tak vznikne jejich majiteli škoda, neboť vyčleněná část pozemků se stanou fakticky bezcennou. Tato škoda může být následně uplatňována, pokud nebude předmětná část pozemků opětovně v územním plánu začleněna do zastavitelného územní obce. To je ovšem až poslední možnost. Jako majitel pozemků mi v případě vyčlenění podstatné části pozemků ze zastavitelného územní obce v navrhovaném rozsahu nezbude než využít všech právních prostředků nápravy a případného zrušení územního plánu obce, včetně možnosti přezkumu územního plánu obce Moravskoslezským krajem, podáním žaloby ve správním soudnictví a v neposlední řadě podáním žaloby na škodu způsobenou nesprávným úředním postupem.

Věřím, že mé námitky budou ve schvalovacím procesu územního plánu obce Ropice zohledněny, že jim bude vyhověno a že tedy pozemky budou zahrnuty do zastavitelného území tak, jak byli doposud.

Zároveň žádám, aby v rámci navrhované změny byla do budoucna zachována možnost napojení nové zóny Z31 na stávající komunikaci I/11.



**Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

**Odůvodnění:**

Obec Ropice do Návrhu ÚP určeného pro společné jednání nechala zpracovat celý rozsah výrobní plochy z původního ÚP především pro potřeby rozvoje obce a vybudování nových pracovních příležitostí. Tímto splňovala uvedený požadavek urbanistického konceptu rozvoje obce. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny tuto plochu ve svém stanovisku celou zamítl a nesouhlasil i s dalšími plochami v okolí. Nesouhlasil z důvodu zajištění ochrany územního systému ekologické stability, VKP, dřevin rostoucích mimo les a krajinného rázu a v souladu s Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti a Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou vypracoval Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel v říjnu 2008 s odůvodněním zachování historické a kulturní charakteristiky okolí, narušení pohledové dominanty kostelíku, harmonického měřítko a vztahů, s doporučením převést plochu na neurbanizovanou. Následně bylo vyvoláno jednání, po kterém dotčený orgán vypracoval dodatečné stanovisko, kde konstatuje, že připouští zmenšení původně navržené výrobní plochy dle přílohy. Na základě tohoto stanoviska byl rozsah vymezené plochy výroby Z31 v Návrhu ÚP upraven. Součástí zamítavého stanoviska dotčeného orgánu bylo i zrušení zastavěné území pod původní plánovanou „fotovoltaickou elektrárnou“, kde mimo jiné vypršela platnost územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. Tato plocha byla součástí výrobní plochy vymezené v původním ÚP. Při vymezení této plochy nebylo primárně vyhověno žádné připomínce. Připomínám se částečně vyhovělo druhotně po zpracování stanoviska dotčeného orgánu (plocha byla omezena, ale ne zrušena celá). V odůvodnění připomínky podané právě proti celkovému samotnému vymezení této plochy je právě popisováno proč tato plocha byla v návrhu ÚP vymezena a proč by neměla negativně působit na okolní prostředí. Využití plochy Z31 je dále podmíněně přípustné s podmínkou projednání a schválení návrhu dopravní obslužnosti celého souboru navazujících ploch ŘSD ČR OPS Brno.

Pozemky na nichž je navržena plocha Z31 se v době zpracování návrhu ÚP nacházely v páté třídě ochrany zemědělského půdního fondu (BPEJ 74300), což dle definice byly půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd šlo předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Tato BPEJ se vyhláškou č. 150/2013 Sb. kterou se mění vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, změnila z třídy ochrany 5 na třídu ochrany 2. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o cenné půdy vhodné pro zemědělství. Vymezování zastavitelných ploch na těchto pozemcích není žádoucí.

Celé znění této námítky bylo zasláno dotčenému orgánu ochrany životního prostředí. Bylo požadováno stanovisko k uvedené námitce. Dotčený orgán ve svém stanovisku uvedl, že stále platí dodatečné stanovisko dodané v rámci společného jednání o návrhu ÚP.

Uvedené pozemky byly v původním ÚP vymezeny jako zastavitelné pro výrobní a podnikatelské aktivity již od roku 2002. Kromě vydaného povolení na stavbu fotovoltaické elektrárny, které již pozbylo platnost, nebyl na této ploše zaznamenán zájem o žádné podnikatelské využití. Výsledný rozsah vymezený v návrhu ÚP je tedy pro další rozvoj obce dostačující. Navržené řešení zastavitelné plochy Z31 je přijatelným kompromisem mezi ochranou veřejného zájmu chránící přírodní hodnoty území a možnostmi zajišťujícími udržitelný rozvoj území obce.

Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům. Územní plán – přijímaný jak řečeno v zájmu obecném, veřejném – přináší ve své konkrétní podobě některým osobám prospěch, pro jiné představuje v různých materiálních a nemateriálních formách újmu. Proto také nelze mít za to, že na schválení konkrétní úpravy územního plánu existuje individuální subjektivní právo. Zájem soukromý tak ustupuje zájmu veřejnému. Hájeným veřejným zájmem je zde ochrana přírody a krajiny,

ochrana krajinného rázu a hodnoty daného území, kterým je dochovaný styl rozptýlené zástavby a harmonická krajina. Veřejným zájmem je rovněž ochrana nezastavěného území.

**8)**

Identifikace podávajícího: **Mgr. Petr Sznepka**, Český Těšín 1982, 737 01 Český Těšín

Zastoupen: Piotrem Adamczykem, advokátem kanceláře Hajduk a partneři s.r.o., Havlíčkova 190/12, 737 01 Český Těšín

Podání: MěÚT/53135/2014/SŘaÚP/Gu, 23. 10. 2014

### **Plné znění námítky včetně odůvodnění (scan):**

Území dotčené námítkou:

Část pozemku parc. č. 1638/2, orná půda, jak je tato věc nemovitá zapsána na LV. 308 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Třinec (dále jen „příslušný katastrální úřad“), pro katastrální území a obec Ropice. Výpis z katastru nemovitostí tvoří přílohu této námítky.

---

Návrh územního plánu (ÚP) obce Ropice počítal, na základě řádně doložené žádosti vlastníka dotčeného pozemku, se změnou části dotčeného pozemku z druhu „orná půda“ na druh „zastavitelná plocha“. Tato část pozemku byla v návrhu označena jako Z58.

Proti této konkrétní změně podal své stanovisko Městský úřad v Třinci (42497/2012/SŘaÚP/KS/Gu) a Krajský úřad Moravskoslezského kraje (MSK 149538/2012). Krajský úřad Moravskoslezského kraje následně na základě výzvy k přehodnocení stanoviska, s úpravou souhlasil (MSK 114355/2013). Městský úřad v Třinci ovšem s navrhovanou úpravou (byl navržen menší rozsah změny) nesouhlasil (MěÚT/33017/2013ŽPaZ/Ru) a změna určení části dotčeného pozemku tak nebyla do územního plánu zapracována.

**Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí se stanoviskem Městského úřadu v Třinci a s odstraněním změny určení části jeho pozemku a domáhá se, tedy navrhuje, aby byla změna části dotčeného pozemku do územního plánu znovu zapracována, tak, jak byla původně navrhována pod označením Z58.**

Důvodem pro odstranění změny určení pozemku byla obava z narušení přírodní charakteristiky harmonie stavu v přírodě. Vlastník dotčeného pozemku prohlašuje, že je obeznámen s povahou okolní krajiny a v žádném případě nemá v úmyslu svoji případnou stavbou narušit vzezření okolní krajiny. V dnešní době již technologie umožňují provedení staveb, které svým provedením nenarušují okolní prostředí, a to jak po stránce vizuální, tak i funkční.

Vlastník dotčeného území se naopak domnívá, že je v tomto případě zásah do jeho vlastnického práva, které je garantováno Listinou základních práv a svobod, nepřiměřený, a že dosažení cílů, které sleduje Městský úřad v Třinci, lze dosáhnout i jinými (mírnějšími) zásahy do vlastnického práva, než je faktický zákaz změny určení části dotčeného pozemku. Samotná změna určení pozemku není zcela jistě zásahem do okolní krajiny. Zásah do okolní krajiny může (ale nemusí) způsobit samotná stavba. Rozsah zásahu ovšem nemůže v této chvíli posoudit ani pořizovatel návrhu územního plánu ani případný dotčený orgán. Pro účely tohoto posouzení slouží řízení před vydáním stavebního povolení a během procesu vydávání tohoto povolení může příslušný orgán stanovit podmínky pro vydání povolení, které budou, mezi jinými, reflektovat i požadavky na udržení přírodní charakteristiky harmonie stavu v přírodě, a kterými se bude muset vlastník pozemku řídit. Jak již bylo řečeno, v dnešní době již existují technologie, které umožňují provedení stavby, které by byla funkčně i esteticky v souladu s okolní krajinou, a není tedy problémem navázat vydání stavebního povolení právě na tuto podmínku. Vlastník dotčeného pozemku tak trvá na svém tvrzení, že změnou určení pozemku nedochází k zásahu do okolní krajiny, a proto by mělo být stanovisko Městského úřadu v Třinci změněno, tak aby nebránilo ve výkonu ústavně zaručeného vlastnického práva, k jehož omezení dochází v nepřiměřené míře.

Vlastník dotčeného pozemku připomíná, že v obdobné věci vyslovil svůj názor rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení z 21. 7. 2009 č. j. 1 Ao 1/2009 – 120, ze kterého plyne, že v případě, kdy je územním plánem zasaženo do vlastnického práva osob, je třeba zkoumat, zda byly v daném případě dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Ty budou podle rozšířeného senátu dodrženy, pokud (kumulativně):

- a) zásah má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod,
- b) zásah je činěn v nezbytně nutné míře,
- c) zásah je činěn nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli,
- d) zásah je činěn nediskriminačním způsobem a
- e) zásah je činěn s vyloučením libovůle.

Vlastník dotčeného pozemku se domnívá, že v tomto případě došlo k porušení podmínek písmen b) a c), a došlo tím k porušení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Výrok:** Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Pozemek nebyl v původním územním plánu určený k zastavění rodinným domem. Podatel projevil zájem o vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na části pozemku v jeho vlastnictví. Tuto žádost vzalo Zastupitelstvo obce, na základě doporučení pořizovatele, na vědomí a nechalo ho zpracovat do zadání ÚP i návrhu ÚP určeného pro společné jednání. Zpracovatel část pozemku vymezil jako zastavitelnou plochu Z58. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny tuto plochu ve svém stanovisku zamítl z důvodu zajištění ochrany územního systému ekologické stability, VKP, dřevin rostoucích mimo les a krajinného rázu a v souladu s Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti a Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou vypracoval Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel v říjnu 2008, s odůvodněním, že zástavbou by došlo k narušení přírodní charakteristiky, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Dále vymezení této plochy zamítl ve svém stanovisku dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Následně byla vyvolána jednání, po kterých dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu vypracoval dodatečné stanovisko, kde již své stanovisko zmínil a vymezení plochy povolil. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny své stanovisko nezměnil s odůvodněním, že nelze souhlasit ani s navrženým menším rozsahem, než byl v původním návrhu. Na základě stanovisek byla tato plocha z návrhu ÚP vyřazena. Samotná změna určení pozemku není sice zásahem do okolní krajiny, ale umožní výstavbu rodinného domu v místě, kde jakýkoliv objekt bude zásahem do okolní krajiny, který je dle stanoviska dotčeného orgánu nežádoucí. Vymezováním ploch s rozdílným způsobem využití a jejich regulace funkčního využití je jeden z hlavních úkolů územního plánu, který tímto především, mimo jiné, zajišťuje rozvoj obce a chrání přírodní hodnoty.

Dotčená část uvedeného pozemku se nachází v druhé třídě ochrany zemědělského půdního fondu (BPEJ 74300) což znamená, že se jedná o cenné půdy vhodné pro zemědělství.

Pozemek je dle katastru nemovitostí evidován v druhu orná půda. V současné době je na pozemku vysazen hustý smíšený les.

Celé znění této námítky bylo zasláno dotčenému orgánu ochrany životního prostředí. Bylo požadováno stanovisko k uvedené námitce. Ve svém stanovisku dotčený orgán k této lokalitě uvedl, že je stále platné původní stanovisko.

Vzhledem k výše uvedenému nebude požadovaná plocha v ÚP vymezena k zastavění rodinným domem.

Z důvodu toho, že v původním ÚP tento pozemek nebylo možné zastavět stavbou rodinného domu, není tímto řešením nijak omezeno vlastnické právo. Pozemek bude možné dále využívat bez omezení – tedy především pro zemědělské účely.

Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům. Územní plán –

přijímaný jak řečeno v zájmu obecném, veřejném – přináší ve své konkrétní podobě některým osobám prospěch, pro jiné představuje v různých materiálních a nemateriálních formách újmu. Proto také nelze mít za to, že na schválení konkrétní úpravy územního plánu existuje individuální subjektivní právo. Zájem soukromý tak ustupuje zájmu veřejnému. Hájeným veřejným zájmem je zde ochrana přírody a krajiny, ochrana krajinného rázu a hodnoty daného území, kterým je dochovaný styl rozptýlené zástavby a harmonická krajina. Veřejným zájmem je rovněž ochrana nezastavěného území. Návrh ÚP Ropice s přihlédnutím k předpokládanému nárůstu obyvatelstva předpokládaná potřeba pro následujících 10 let s návrhem cca 95 rodinných domů, s 20 % rezervou potom 114 rodinných domů. Pro tuto potřebu vymezil územní plán 34 zastavitelných ploch pro individuální bydlení. Potenciál rozvoje území dotčeného námitkou je již návrhem zastavitelných ploch v územním plánu Ropice naplněn. Takto vymezené plochy jsou s ohledem na velikost sídla, demografický rozvoj a na jeho vazby v širším okolí dostačující.

## 16. Vyhodnocení připomínek.

### PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP ROPICE

<p><b>Identifikace podávajícího</b>, adresa <i>Číslo jednací, datum podání</i></p> <p>Text připomínky (případně odůvodnění)</p>	<p><b>Vypořádání připomínky</b></p> <p>Odůvodnění vypořádání připomínky</p>
<p><b>Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí</b>, Střítež 249, 739 59 <i>MěÚT/16061/2011/SŘaÚP/Dz, 29. 3. 2011</i></p> <p>Připomínky byly téměř totožné s podněty obce Střítež.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nesouhlasí se zapracováním záměru výstavby železniční úvratě</li> <li>- nesouhlasí se zněním jednoho odstavce v bodu c) Návrhu zadání ÚP Ropice</li> <li>- nejednoznačné určení zda se jedná v bodě c) u věty „Výroba a služby v případě potřeby kolem silnice I/11“ o stávající komunikaci nebo její navrhovanou přeložku</li> <li>- požaduje zpracování ÚP Ropice v konceptu s variantním řešením</li> <li>- stížnost, že zástupci nebylo umožněno nahlédnout do schváleného textu změn ÚP zastupitelstvem Ropice ani do vyjádření DO</li> </ul>	<p><b>Připomínkám se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Materiál je nazván jako „Námítky Občanského sdružení Střítež...“, každý však může k návrhu zadání uplatňovat pouze připomínky.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- úvrat' nebyla v ÚP navržena</li> <li>- formulace byla v návrhu zadání částečně upřesněna</li> <li>- tato věta byla z Návrhu zadání ÚP Ropice vypuštěna, protože se nepředpokládalo navržení rozsáhlejších ploch výroby. U nově navržené přeložky silnice I/68 není v obci sjezd a u stávající je pouze jedna nová vhodná lokalita pro výrobu.</li> <li>- tento požadavek byl neoprávněný a nebyl respektován. Zpracování konceptu může požadovat pouze zastupitelstvo obce, pro kterou je územní plán pořizován nebo dotčený orgán.</li> <li>- to, co pořizovatel měl k dispozici, bylo zástupci poskytnuto v souladu se „správním řádem“, viz protokol ze dne 17. 3. 2011</li> </ul>

	podepsaný všemi přítomnými.
<p><b>Obec Ropice</b>, Ropice 110, 739 56  <i>MěÚT/15060/2011/SŘaÚP/Dz, 23. 3. 2011</i></p> <p>Rada obce Ropice rozhodla v průběhu projednávání návrhu zadání ÚP obce Ropice o tom, že nesouhlasí s výstavbou bezúvratového napojení trati Frýdek-Místek – Český Těšín.</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Nutnost vymezení plochy pro bezúvratové napojení trati Frýdek-Místek – Český Těšín bylo prověřeno a vyhodnoceno jako neopodstatněné – do návrhu ÚP nebylo zapracováno.</p>

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚP ROPICE (DLE § 50 ODS. 2 PŮVODNÍHO STAVEBNÍHO ZÁKONA – PLETNÉHO DO 31. 12. 2012)**

<p><b>Identifikace podávajícího</b>, adresa  <i>Číslo jednací, datum podání</i></p> <p>Text připomínky (případně odůvodnění)</p>	<p><b>Vypořádání připomínky</b></p> <p>Odůvodnění vypořádání připomínky</p>
<p><b>Město Český Těšín</b>, nám. ČSA 1/1, 737 01  Český Těšín  <i>při společném jednání, 20. 9. 2012</i></p> <p>Neuplatňuje žádné připomínky.  (MUCT/31164/2012)</p>	

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚP ROPICE (DLE § 50 ODS. 3 NOVELIZOVANÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA – PLATNÉHO OD 1. 1. 2013)**

<p><b>Identifikace podávajícího</b>, adresa  <i>Číslo jednací, datum podání</i></p> <p>Text připomínky (případně odůvodnění)</p>	<p><b>Vyhodnocení připomínky</b></p> <p>Odůvodnění vyhodnocení připomínky</p>
<p><b>Pieter Jiří</b>, Ropice 269, 739 56  <i>MěÚT/12119/2013/SŘaÚP/Gu, 11. 3. 2013</i></p> <p>Podatel nesouhlasil s tvarem vymezené plochy Z12 na jeho pozemku a požadoval vedení této zastavitelné plochy podél komunikace dle přílohy tak, aby nebyl zastavitelnou plochou omezen přístup na další parcelu z důvodu jednotného obhospodařování.</p>	<p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Rozsah zastavitelné plochy Z12 byl v Návrhu územního plánu (dále jen „ÚP“) Ropice omezen tak, aby nezasahoval do úrovně druhého pozemku vlastníka a bylo tedy možné jeho další souvislé obhospodařování. Rozšíření prodloužením plochy podél komunikace nebylo akceptovatelné, protože by se tím rozšířila zastavitelná plocha, která nebyla v tomto rozsahu projednána s dotčenými orgány. V této ploše bylo uvažováno s výstavbou jednoho rodinného domu. Rozšíření plochy by umožňovalo výstavbu dalšího rodinného domu a zasahovalo by dál do</p>

	volné krajiny. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné.
<p><b>Jan a Irena Kaszperovi</b>, Ropice 133, 739 56  <b>Ing. Roman Kaszper</b>, Ropice 39, 739 56  <b>Ing. Renáta Kaszperová</b>, Ropice 39, 739 56  <i>MěÚT/12003/2013/SŘaÚP/Gu, 11. 3. 2013</i></p> <p>Nesouhlasí s vymezením plochy výroby a skladování mezi rodinnými domy čp. 133 a čp. 39 z důvodu: 1) + 2) Doprava na silnici I/11 překračuje limity hluku, prašnosti a vibrací. V případě výstavby výrobního podniku nebo skladu vzroste také zatížení této lokality nákladní dopravou a tento stav se tím ještě zhorší.</p> <p>3) Oba rodinné domy jsou zásobovány vodou z domovních studní. V případě výstavby výrobních podniků je zde riziko kontaminace vody nebo její odčerpání.</p> <p>4) Prostor je nyní využíván jako orná půda. Vadí zábor půdy ve prospěch průmyslových podniků.</p> <p>5) Přes tuto plochu vede migrační cesta zvěře a hnízdí zde čápi.</p> <p>6) Vznikem výrobní plochy se zhorší v okolí kvalita života a znehodnotí nemovitosti.</p>	<p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Rozsah vymezené plochy výroby Z31 byl v Návrhu ÚP po projednání z velké části omezen a neumožní již další velké zatížení území dopravou, hlukem, prašností či vibracemi. Další části, původně navržené jako přestavbové, byly převedeny jako stavové dle aktuálního využití. Dále bylo zrušeno zastavěné území pod původní plánovanou „fotovoltaickou elektrárnou“, z důvodu vypršení platnosti územního rozhodnutí vydaného pro tuto stavbu. Zatížení exhalacemi dopravy na stávající silnici I/11 by se mělo významně snížit po vybudování navrhované přeložky silnice I/68. V regulativech pro uvedenou plochu je u přípustného využití uvedeno: „výrobní zařízení, technické služby, skladové prostory, zpracovatelské provozy nebo jiné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude mít negativní vliv na životní prostředí obce a jejich případná ochranná pásma nezasáhnou stávající zástavbu“. Maximální procento zastavění je 60 %. Využití plochy Z31 je dále podmíněně přípustné s podmínkou projednání a schválení návrhu dopravní obslužnosti celého souboru navazujících ploch ŘSD ČR OPS Brno. V dosahu plochy se nachází dva vodovodní řády, které umožní napojení staveb na zdroj vody bez nutnosti budování studní. V případě nutnosti budování studní je vždy u povolování staveb nutný hydrogeologický průzkum, který zamezí odčerpání zdroje vody z okolních studní. Kontaminaci spodních vod musí zamezit samotné řešení staveb, kde jsou dodržovány a kontrolovány hygienické požadavky pro provoz konkrétních zařízení. Migrační prostupnost území je zajištěna v územním plánu odborným návrhem prvků územního systému ekologické stability (biokoridory a biocentra). V řešeném území je již migrační prostupnost z velké části omezena svodidly kolem silnice vyvýšené oproti okolnímu terénu a samotným hustým provozem na silnici I/11 či oplocením. Z výše uvedeného vyplývá, že nově navržená plocha Z31 je v návaznosti na již stávající areál výroby, návaznost na komunikace a technickou infrastrukturu, rovinatost, celistvost a polohu v obci vhodně umístěna a při dodržení výše uvedených podmínek a hygienických podmínek pro provozy na této ploše umístěné</p>

	<p>nebude mít zásadní vliv na okolní zástavbu ani ekologickou stabilitu území.</p> <p>Pozemky na nichž je navržena plocha Z31 se v době zpracování návrhu ÚP nacházely v páté třídě ochrany zemědělského půdního fondu (BPEJ 74300), což dle definice byly půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd šlo předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Tato BPEJ se vyhláškou č. 150/2013 Sb. kterou se mění vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, změnila z třídy ochrany 5 na třídu ochrany 2.</p>
<p><b>Murín Martin</b>, Ropice 454, 739 56 <i>MěÚT/13669/2013/SŘaÚP/Gu, 18. 3. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno zařazení části pozemku parc. č. 1533/1 jako „stavební“ pro stavbu rodinného domu s odkazem, že v současném územním plánu je tento pozemek již „stavební“. Požadovaná část je upřesněna v geometrickém plánu.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Požadovaná část pozemku parc. č. 1533/1 (nyní nově část pozemku parc. č. 1533/4) není v Návrhu ÚP určena k výstavbě rodinných domů. Dotčená část tohoto pozemku v původním územním plánu včetně jeho změn nebyla určena k zástavbě – nacházel se v zastavěném území v neurbanizované zóně zemědělské (N-P). Nová zastavitelná plocha by nebyla řádně projednána s dotčenými orgány. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné. Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům.</p>
<p><b>Ing. Roman Kaszper</b>, Ropice 39, 739 56 <b>Ing. Renáta Kaszperová</b>, Ropice 39, 739 56 <b>Kaszperová Adéla</b>, Ropice 39, 739 56 <i>MěÚT/13616/2013/SŘaÚP/Gu, 18. 3. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno převedení pozemků</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Požadované pozemky byly převedeny do plochy s rozdílným způsobem využití bydlení (Br). Nemovitosti nyní slouží k bydlení a hospodaření.</p>

<p>zapsaných na LV 1798 a LV 478 v k.ú. Ropice z plochy výroby a skladování do plochy bydlení v rodinných domech.</p>	
<p><b>Murín Pavel</b>, Ropice 44, 739 56 <i>MěÚT/14178/2013/SŘaÚP/Gu, 20. 3. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno zařazení části pozemku parc. č. 1533/1 jako „stavební“ pro stavbu rodinného domu s odkazem, že v současném územním plánu je tento pozemek již „stavební“. Požadovaná část je upřesněna v geometrickém plánu.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Požadovaná část pozemku parc. č. 1533/1 (nyní nově část pozemku parc. č. 1533/4) není v Návrhu ÚP určena k výstavbě rodinných domů. Dotčená část tohoto pozemku v původním územním plánu včetně jeho změn nebyla určena k zástavbě – nacházel se v zastavěném území v neurbanizované zóně zemědělské (N-P). Nová zastavitelná plocha by nebyla řádně projednána s dotčenými orgány. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné. Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům.</p>
<p><b>Murinová Monika</b>, Ropice 44, 739 56 <i>MěÚT/14409/2013/SŘaÚP/Gu, 21. 3. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno zařazení pozemků parc. č. 1532/1 a 1532/4 v k.ú. Ropice jako „stavební“ pro možnost výstavby rodinných domů s odkazem, že v současném územním plánu jsou tyto pozemky již „stavební“.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V původním ÚP včetně jeho změn nebyly oba uvedené pozemky určeny k zástavbě rodinnými domy – nacházely se v zastavěném území, v zóně obytné – individuální bydlení – rozptýlené (U-R) a v ploše zemědělské půdy s urbanistickou regulací „a, b“ – stavební údržba, modernizace, dostavba území a změny staveb. Nová zastavitelná plocha by nebyla řádně projednána s dotčenými orgány. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné. Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho</p>



	<p>hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům.</p>
<p><b>Adamcová Renáta</b>, Konská 484, 739 61 Třinec MěÚT/14519/2013/SŘaÚP/Gu, 22. 3. 2013</p> <p>V připomínce je požadováno ponechání pozemků parc. č. 1529 a 1528/1 v k.ú. Ropice jako „stavební“ pro možnost výstavby rodinných domů s odkazem, že v současném územním plánu jsou tyto pozemky již „stavební“.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>V původním ÚP včetně jeho změn nebyly oba uvedené pozemky určeny k zástavbě rodinnými domy – nacházely se v zastavěném území, v zóně obytné – individuální bydlení – rozptýlené (U-R) a v ploše zemědělské půdy s urbanistickou regulací „a, b“ – stavební údržba, modernizace, dostavba území a změny staveb. Nová zastavitelná plocha by nebyla řádně projednána s dotčenými orgány. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné. Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům.</p>
<p><b>Povodí Odry, státní podnik</b>, Varenská 49, 701 26 Ostrava MěÚT/16082/2013/SŘaÚP/Gu, 25. 3. 2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z návrhu požaduje vypustit zastavitelné plochy Z17, Z18 a Z52, které se nacházejí v záplavovém území</li> <li>- u zastavitelných ploch Z20 a Z65 pro veřejnou zeleň požaduje uvést upozornění, že zasahují</li> </ul>	<p><b>Připomínkám se vyhovuje.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plocha Z17 byla převedena na návrhovou plochu s funkčním využitím sídelní zeleně (Zv). Plocha Z18 byla převedena na plochu zemědělskou – orná půda (No). Plocha Z52 byla převedena na stavovou plochu s funkčním využitím bydlení (Br).</li> <li>- uvedené zastavitelné plochy byly zmenšeny tak, aby nezasahovaly do aktivní zóny</li> </ul>

<p>do aktivní zóny záplavového území, kde nesmí být výsadbou zhoršeny odtokové poměry a jejich konkrétní využití je nutné projednat s Povodím Odry s.p.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opravit (uvést na pravou míru) v kapitole 7.3 informace o záplavovém území a o systému regulace hydrologických poměrů</li> <li>- opravit v kapitole 6 odůvodnění ÚP informaci, že budou stanoveny zabezpečovací práce na vodních tocích a další opatření. Povodí Odry považuje úroveň zabezpečení obce Ropice před povodněmi za přiměřenou a neplánuje zde realizaci žádných protipovodňových opatření.</li> </ul>	<p>záplavového území</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informace o nepřítomnosti vyhlášeného záplavového území byla opravena. Další informace byly vymazány.</li> <li>- uvedená informace byla z odůvodnění Návrhu ÚP odstraněna</li> </ul>
<p><b>Duda Adam</b>, Ropická 11, Dolní Žukov, 737 01 Český Těšín  <b>Dudová Helena</b>, Ropická 11, Dolní Žukov, 737 01 Český Těšín  <i>MěÚT/16082/2013/SŘaÚP/Gu, 2. 4. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno převedení pozemků parc. č. st. 434, st. 435 a 744 v k.ú. Ropice z plochy výroby a skladování do plochy bydlení v rodinných domech. Podatelé jsou vlastníky těchto pozemků.</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p>Požadované pozemky byly převedeny do plochy s rozdílným způsobem využití bydlení (Br).</p>
<p><b>Mgr. Michaela Janošková</b>, Palkovice 559, 739 41  <b>Ing. Petra Zavadová</b>, Krůčkova 221/2, 721 00 Ostrava - Svinov  <i>MěÚT/17851/2013/SŘaÚP/Gu, 11. 4. 2013</i></p> <p>V připomínce je požadováno ponechat jako „stavební“ pozemky parc. č. 1541/1, 1541/2 a 1544 v k.ú. Ropice (část zastavitelné plochy Z37). Pozemky byly určeny k zastavění ve změně č. 2 původního ÚP obce Ropice a nyní požaduje odbor životního prostředí a zemědělství celou tuto plochu zrušit. Podatelky nesouhlasí s odůvodněním: „nesouhlas z důvodu ochrany přírodních hodnot, harmonické vyvážené a prostupné krajiny, kde soustředěná zástavba by narušila typickou slezskou rozptýlenou zástavbu, harmonické měřítko a vztahy“. Dle připomínky se pozemky nacházejí relativně blízko plánované přeložce silnice, výstavba RD v této lokalitě (v počtu navrhovaných nových ÚP) nemůže narušit ochranu přírodních hodnot. Pozemky parc. č. 1541/1 a 1544 patří mezi proluky a tyto se mají využívat přednostně. V odůvodnění ÚP je dále uvedeno, že maximální procento zastavění u plochy Z37 bylo ve výši 5 %, což představuje</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>Zastavitelná plocha Z37, ve které se nacházel pozemek 1541/1 a část pozemku 1544, byla na základě stanoviska dotčeného orgánu z Návrhu ÚP odstraněna. Zbývá část pozemku 1544 a pozemek 1541/2 nebyly v návrhu zařazeny jako „stavební“. Požadované pozemky tedy nejsou v návrhu územního plánu určeny k výstavbě rodinných domů. Do Návrhu ÚP určeného ke společnému jednání byly projektantem zařazeny téměř všechny zastavitelné plochy z původního územního plánu obce Ropice včetně jeho dvou změn. K těmto plochám bylo následně stanoveno maximální procento zastavění, které u plochy Z37 bylo ve výši 5 % pro možnost zachování rozptýleného charakteru zástavby. Tyto zastavitelné plochy byly dotčenými orgány řádně posouzeny a vyhodnoceny. Dle jednotlivých stanovisek pak byly plochy upraveny nebo zrušeny. Jedním z dotčených orgánů je odbor životního prostředí a zemědělství, který v koordinovaném stanovisku Městského úřadu Třinec uvádí z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: „Z hlediska zajištění ochrany územního systému ekologické stability,</p>

možnost výstavby max. 4 RD a zachování rozptýleného charakteru zástavby – s tímto podatelky souhlasí a uvádí, že by chtěly postavit jeden RD na pozemku 1541/1 u pozemku 1544, který vždy sloužil jako účelová komunikace a s ohledem na ráz krajiny a rozmístění stávajících RD by to bylo optimální. Dále požadují vynětí dovětku, že RD v této ploše by měly být umístěny pouze při stávající místní komunikaci, což je nelogické, protože by šlo stavět pouze na pozemku 1553/1 a ostatní by pak byly prakticky nevyužitelné. Podatelky dále navrhují vyčlenění menších konkretizovaných ploch vymezených k zástavbě.

VKP, dřevin rostoucích mimo les a krajinného rázu a v souladu NSOBR a Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou vypracoval Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel v říjnu 2008 (dále jen „studie“), nesouhlasíme s některými plochami, navrženými jako plochy pro bydlení, občanské vybavení, plochy výroby, agroturistiky, případně omezujeme jejich rozsah. Plochy, případně jejich části, k nimž nebyl vydán souhlas, požadujeme převést na neurbanizované plochy“. Konkrétně pak k ploše Z37 orgán uvádí: „nesouhlas z důvodu ochrany přírodních hodnot, harmonické vyvážené a prostupné krajiny, kde soustředěná zástavba by narušila typickou slezskou rozptýlenou zástavbu, harmonické měřítko a vztahy“. V původním ÚP včetně obou změn byl určen k zástavbě pouze pozemek 1541/1 a část pozemku 1544 – byly v zastavitelné ploše a v zóně obytné – individuální bydlení – rozptýlené (U-R) s urbanistickou regulací „c“ – nová výstavba. Naopak pozemek 1541/2 a zbylá část pozemku 1544 nebyly určeny k zástavbě rodinnými domy – nacházely se v zastavěném území, v zóně obytné – individuální bydlení – rozptýlené (U-R) a v ploše zemědělské půdy s urbanistickou regulací „a, b“ – stavební údržba, modernizace, dostavba území a změny staveb. Uvedené pozemky nenavazují na místní komunikaci. Téměř celý pozemek 1541/2 a část pozemku 1541/1 se nachází v pásmu 50 m od okraje lesa, kde omezení u plochy Z37 požaduje odbor životního prostředí. Pozemky parc. č. 1541/1 a 1544 se nenachází v proluce, jak uvádí podatelky – mezi stávajícími objekty je vzdálenost minimálně 160 m. Obec Ropice má v Návrhu ÚP vymezen dostatek ploch určených pro bydlení a jejich další rozšiřování by bylo neopodstatněné. Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plánování je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Při vymezování ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by

	plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům.
--	--

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚP ROPICE (DLE § 52 Odst. 3 NOVELIZOVANÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA – PLATNÉHO OD 1. 1. 2013)**

<p><b>Identifikace podávajícího</b>, adresa <i>Číslo jednací, datum podání</i></p> <p>Text připomínky (případně odůvodnění)</p>	<p><b>Vyhodnocení připomínky</b></p> <p>Odůvodnění vyhodnocení připomínky</p>
<p><b>Ředitelství silnic a dálnic ČR</b>, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4 <i>MěÚT/51609/2014/SŘaÚP/Gu, 15. 10. 2014</i></p> <p>Požadavek zněl, aby všechny navrhované plochy s přípustnou funkcí bydlení, které se nacházejí v blízkosti silnic I. třídy (i mimo ochranné pásmo) byly v textové části ÚP uvedeny jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy. Tyto plochy musí být v následném stavebním řízení posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy.</p> <p>Dále upozornili:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- že veškeré navrhované plochy a jejich připojení k silniční síti musí být v souladu s příslušnými vyhláškami;</li> <li>- že souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnicím I. třídy;</li> <li>- že v územním plánu je nutné respektovat ochranná pásma silnic;</li> </ul> <p>V závěru konstatují, že souhlasí s vymezením koridoru VPS přeložky silnic I/68 (I/11).</p>	<p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>V ÚP jsou již nyní jako podmíněně přípustné navrženy plochy v ochranném pásmu silnice I/68 (Z43, Z44, Z45 a Z62). Tyto bude možné zastavovat až po výstavbě přeložky silnice I/68 (I/11). Při navrhování staveb pro bydlení na plochách mimo ochranné pásmo se musí s hlediskem splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy zabývat projektant samotné stavby, která by měla být v souladu se všemi platnými legislativními předpisy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- připojení k silniční síti musí být řešeno při umístování staveb. Návrh ÚP neřeší přesný typ a způsob napojení;</li> <li>- souhlas s komunikačním připojením k silnicím I. třídy bude požadován při umístování staveb;</li> <li>- v ÚP jsou respektována ochranná pásma silnic jakožto limity využití území.</li> </ul>
<p><b>Hynek Milata</b>, Ropice 365, 739 56 <i>MěÚT/52570/2014/SŘaÚP/Gu, 20. 10. 2014</i></p> <p>Podatel uplatnil dvě připomínky:</p> <p>1) Navrhuje převést plochu Z26 z plochy pro bydlení (Br) na plochu občanského vybavení (OV) s odůvodněním, že se v návrhu ÚP nepočítá s plochami právě pro občanské vybavení a že tato plocha není vhodná pro bydlení, jelikož se nachází mezi silnicí I. třídy a jednokolejnou železnicí.</p>	<p>Podatel následně podal námitky s obdobným zněním.</p> <p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>1) Dle navržených podmínek pro využití ploch je v ÚP u funkční plochy bydlení (Br) v podmíněně přípustném využití uvedeno:</p> <p>„- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury a pro tělovýchovu a sport, včetně jejich integrace s bydlením,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stavby a zařízení pro podnikání, maloobchod, stravování a další nerušící služby (například půjčovny, kadeřnictví, čistírny, služby v cestovním ruchu, poradenské služby a podobně) nepřesahující svým objemem okolní zástavbu nebo integrované do stavby pro bydlení“.</li> </ul>

2) Navrhuje vypustit z ÚP návrh na novou dvoupruhovou místní komunikaci pro příjezd k Třineckým železárnám s odůvodněním, že již byl vybudován jiný nový příjezd s přímou vazbou na rychlostní komunikaci R48.

S uvedením podmínek k výše uvedeným:  
*„- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ve vymezené ploše ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení, zejména z hlediska hladiny hluku, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů, přiměřeného množství zeleně, oslunění,  
- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ke zvýšení dopravní zátěže v sídle,  
- pozemky, stavby a zařízení budou sloužit zejména obyvatelům ve vymezené ploše.“*

Z toho vyplývá, že při dodržení uvedených podmínek bude možné kdekoliv v plochách pro bydlení umístit výše uvedené stavby.

Plocha Z26 byla primárně pro bydlení vyčleněna z důvodu již zpracované studie obce na využití této lokality. Tato studie však není závazná a je možné tuto plochu využít jinak, ale v souladu s regulačními podmínkami a celým územním plánem. Převod (i jen části) na funkční plochu občanského vybavení je tedy neopodstatněný a zůstává původní navržený stav s funkční plochou pro bydlení.

Řešení hlukové či jiné zátěže z přiléhající komunikace a železniční tratě bude muset být řešeno při přípravě a realizaci staveb.

#### **Připomínce se nevyhovuje.**

2) Tento záměr byl převzat z původního ÚP a logicky navazuje na navrženou komunikaci v ÚP Třinec, kde je stále tento záměr zapracován. Zpracovatel ÚP při přípravě návrhu komunikoval telefonicky se zástupci Třineckých železáren a byl mu potvrzen zájem o tuto komunikaci. Výrobní závod této velikosti potřebuje pro svůj provoz více dostatečně kapacitních komunikací. V nedávné době zřízený přístup v Konské umožňuje bezproblémový přístup především ze strany od Ostravy (potažmo od „západu“), ale již není tak vhodný pro napojení směrem na „východ“. Navržená místní komunikace takto zpřístupňuje i tyto směry. Její napojení je přímo na silnici 1. třídy v místě blízkém mimoúrovňové křižovatce na nově budované přeložce silnice I/11 a také připravované přeložce I/68. Vedení řídky zastavěným územím obce přes skládku „Neboranku“ nevyvolá zásadní zásah do pohody bydlení v jejím okolí.

Na základě této námítky vyzval pořizovatel Třinecké železářny k zaslání písemné informace jejich názoru k uvedenému záměru. Z odpovědi tohoto významného regionálního podniku

	<p>vyplývá, že požadují zachování návrhu této místní komunikace v novém ÚP Ropice jakožto další možnosti dopravní obslužnosti Třineckých železár.</p>
<p><b>Jakub Milata</b>, Ropice 470, 739 56  <i>MěÚT/52463/2014/SŘaÚP/Gu, 20. 10. 2014</i></p> <p>Požadoval, aby v návrhu ÚP Ropice na ploše Z26 bylo umožněno umístování staveb občanské vybavenosti (prodejna, restaurace, kanceláře). Případně k tomuto účelu vymezit část pozemku 944/1 v blízkosti stavebnin a hlavní cesty. Tuto připomínku odůvodňuje umístěním lokality mezi hlavní cestou a železniční tratí což není vhodné pro bydlení, ale je to vhodné právě pro občanské vybavení. Dále uvádí, že v okolí této plochy se již nachází vícero větších budov a že sjezd je možné realizovat na stávající místní komunikace.</p>	<p>Druhá připomínka podatele (podaná samostatně) byla vyhodnocena jako námitka.</p> <p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Dle navržených podmínek pro využití ploch je v ÚP u funkční plochy bydlení (Br) v podmíněně přípustném využití uvedeno:</p> <p><i>„- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury a pro tělovýchovu a sport, včetně jejich integrace s bydlením,</i></p> <p><i>- stavby a zařízení pro podnikání, maloobchod, stravování a další nerušící služby (například půjčovny, kadeřnictví, čistírny, služby v cestovním ruchu, poradenské služby a podobně) nepřesahující svým objemem okolní zástavbu nebo integrované do stavby pro bydlení“.</i></p> <p>S uvedením podmínek k výše uvedeným:</p> <p><i>„- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ve vymezené ploše ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení, zejména z hlediska hladiny hluku, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů, přiměřeného množství zeleně, oslunění,</i></p> <p><i>- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ke zvýšení dopravní zátěže v sídle,</i></p> <p><i>- pozemky, stavby a zařízení budou sloužit zejména obyvatelům ve vymezené ploše.“</i></p> <p>Z toho vyplývá, že při dodržení uvedených podmínek bude možné kdekoliv v plochách pro bydlení umístit výše uvedené stavby.</p> <p>Plocha Z26 byla primárně pro bydlení vyčleněna z důvodu již zpracované studie obce na využití této lokality. Tato studie však není závazná a je možné tuto plochu využít jinak, ale v souladu s regulačními podmínkami a celým územním plánem. Převod (i jen části) na funkční plochu občanského vybavení je tedy neopodstatněný a zůstává původní navržený stav s funkční plochou pro bydlení.</p> <p>Řešení hlukové či jiné zátěže z přiléhající komunikace a železniční tratě bude muset být řešeno při přípravě a realizaci staveb.</p> <p>Pozemek parc. č. 944/1 byl v původním návrhu, určeném k společnému projednání, zařazen právě jako plocha občanského vybavení. Tuto plochu ve svém stanovisku zásadně omezil dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (KÚ MSK). Zbylá část ve svahu k silnici</p>

	<p>I/11 byla následně po dohodě s určeným zastupitelem odstraněna celá mimo jiné i pro její zhoršenou přístupnost a svahovitost. V ÚP je vymezen dostatek ploch, které umožňují umístění občanské vybavenosti – viz výše.</p>
<p><b>Tomáš Milata</b>, Ropice 365, 739 56  MěÚT/52464/2014/SŘaÚP/Gu, 20. 10. 2014</p> <p>Navrhuje zapracovat do ÚP chybějící plochy pro občanskou vybavenost, které nejsou nově vůbec navrhovány. Vyčleněním těchto ploch by mohlo mít pozitivní vliv na podnikání a nové pracovní místa. Pro tyto účely navrhuje vyčlenit například plochu Z26 případně pozemky po pravé straně podél silnice I/11 od stavebnin směrem na Český Těšín, jež disponuje dobrou dopravní obslužností, má již vybudovány sjezdy a nenarušovaly by prostředí.</p>	<p><b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p>Dle navržených podmínek pro využití ploch je v ÚP u funkční plochy bydlení (Br) v podmíněně přípustném využití uvedeno:</p> <p><i>„- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury a pro tělovýchovu a sport, včetně jejich integrace s bydlením,</i>  <i>- stavby a zařízení pro podnikání, maloobchod, stravování a další nerušící služby (například půjčovny, kadeřnictví, čistírny, služby v cestovním ruchu, poradenské služby a podobně) nepřesahující svým objemem okolní zástavbu nebo integrované do stavby pro bydlení“.</i></p> <p>S uvedením podmínek k výše uvedeným:</p> <p><i>„- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ve vymezené ploše ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení, zejména z hlediska hladiny hluku, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů, přiměřeného množství zeleně, oslunění,</i>  <i>- řešením ani provozem pozemků, staveb a zařízení nedojde ke zvýšení dopravní zátěže v sídle,</i>  <i>- pozemky, stavby a zařízení budou sloužit zejména obyvatelům ve vymezené ploše.“</i></p> <p>Z toho vyplývá, že při dodržení uvedených podmínek bude možné kdekoliv v plochách pro bydlení umístit výše uvedené stavby.</p> <p>Plocha Z26 byla primárně pro bydlení vyčleněna z důvodu již zpracované studie obce na využití této lokality. Tato studie však není závazná a je možné tuto plochu využít jinak, ale v souladu s regulačními podmínkami a celým územním plánem. Převod (i jen části) na funkční plochu občanského vybavení je tedy neopodstatněný a zůstává původní navržený stav s funkční plochou pro bydlení.</p> <p>Pozemky po pravé straně podél silnice I/11 od stavebnin směrem na Český Těšín byly v původním návrhu, určeném k společnému projednání, zařazeny právě jako plochy občanského vybavení. Tuto plochu ve svém stanovisku zásadně omezil dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (KÚ MSK). Zbylá část ve svahu k silnici I/11 byla následně po dohodě s určeným zastupitelem odstraněna</p>

	<p>celá mimo jiné i pro její zhoršenou přístupnost a svahovitost. V ÚP je vymezen dostatek ploch, které umožňují umístování občanské vybavenosti – viz výše.</p>
<p><b>Obec Střítež</b>, Střítež u Čes. Těšina 118, 739 59 <i>MěÚT/53048/2014/SŘaÚP/Gu, 22. 10. 2014</i></p> <p>Obec uplatnila dvě připomínky:</p> <p>1) Pokud bude plánovaná optimalizace trati č. 322 znamenat i zkapacitnění pro nákladní dopravu, nemohou se záměrem souhlasit, protože trať č. 322 prochází i katastrálním územím obce Střítež.</p> <p>2) V textové části na straně 53 a 54 článku 5.2 – Vlivy na zdraví obyvatel, chybí hodnocení optimalizace (zkapacitnění) tratě č. 322 a její dopad na okolí. Doporučují tuto část doplnit. V ZÚR MSK není doposud schválena tato optimalizace a obec Ropice jí není vázána.</p>	<p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>1) V grafické části ÚP je zakreslena pouze stavová část ploch drážní dopravy a ochranné pásmo dráhy. Žádný dotčený orgán v průběhu pořízení nepožadoval vymezení nových ploch pro drážní dopravu, dále není tento záměr uveden v ZÚR MSK. V textové části ÚP je uvedeno, že celá tato trať má být optimalizována a elektrizována a rovněž mají být upraveny rizikové přejezdy. Toto vše bez další specifikace. V ÚP není navrhováno žádné řešení trati, které by kladlo požadavky na navržení nových zastavitelných ploch. ÚP neřeší konkrétní návrh optimalizace, modernizace, rekonstrukce, elektrifikace a podobně trati č. 322. ÚP svým řešením umožňuje takovéto záměry realizovat, pokud budou spadat do stávajících ploch drážní dopravy a budou-li splňovat příslušné regulační podmínky. Toto bude následně řešeno navazujícími úkony dle stavebního zákona (např. územním a stavebním řízením). Záměr je převzat z Koncepce dopravní infrastruktury MSK a z aktualizace územně analytických podkladů moravskoslezského kraje z roku 2013 (ozn. Diz7). Umožnění realizace tohoto záměru požadovala ve svém vyjádření Správa železniční dopravní cesty.</p> <p><b>Připomínce se nevyhovuje.</b></p> <p>2) Vzhledem k výše uvedenému není při tvorbě tohoto ÚP možné provést konkrétní hodnocení optimalizace (zkapacitnění) tratě č. 322 na zdraví obyvatel či její dopad na okolí. Návrh ÚP tento záměr umožňuje realizovat. Nenavrhuje však konkrétní řešení optimalizace tratě č. 322. Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel by mělo být součástí řešení v navazujících úkonech dle stavebního zákona.</p>
<p><b>Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí</b>, Střítež 249, 739 59 <i>MěÚT/53087/2014/SŘaÚP/Gu, 23. 10. 2014</i> <i>MěÚT/53091/2014/SŘaÚP/Gu, 23. 10. 2014</i> <i>MěÚT/53488/2014/SŘaÚP/Gu, 24. 10. 2014</i></p> <p>Plné znění připomínek:</p>	<p>První dvě podání byly doručeny prostřednictvím elektronické podatelny úřadu (email) dne 22. 10. 2014. Třetí následně přišlo v tištěné podobě.</p> <p>Všechny tři verze se shodují.</p>



**Občanského sdružení Střítež-za zdravé životní prostředí (dále jen O.S.) se vyjadřuje k návrhu ÚP Ropice, protože nově zařazený záměr optimalizace trati č. 322 do návrhu ÚP svým rozsahem zasahuje také do k.ú. Střítež a nejvíce negativně ovlivňuje životní prostředí mezi Nošovicemi a Českým Těšínem.**

Provozem na trati č. 322 po provedené optimalizaci a po vybudování protihlukových opatření, bude hlukem středně silně obtěžováno v obci Střítež cca 600 obyvatel. Toto je nám známo ze studie vlivu na zdraví obyvatel zpracované v rámci procesu EIA na záměr optimalizace tratě.

V rámci optimalizace má být v obci Hnojník – Střítež, dále v Ropici vybudovány výhybny a trať má být zkapacitněna pro nákladní dopravu.

Navrhujeme záměr optimalizace trati z ÚP Ropice vypustit také z důvodů toho, že variantní řešení č. 3, které nabízela doplněná dokumentace EIA pro směřování nákladní dopravy ve směru F-M, je neřešené. Pro tento účel mělo být vybudované bezúvratové napojení tratě ve Frýdku-Místku směrem na Ostravu Kunčice (přímé spojení tratí č. 322 a č. 323).

V územním řízení, které probíhalo na úsek F-M – Nošovice, byla tato bezúvrat vyhodnocena jako nerealizovatelná z technických důvodů (viz studie neproveditelnosti). Tím není plněna podmínka souhlasného stanoviska kraje (2009), která měla zabezpečit využívání tratě č. 322 pro nákladní dopravu také ve směru Frýdek-Místek a byla v doplněné dokumentaci vyhodnocena jako realizovatelná.

Výše uvedené skutečnosti zakládají právo obci Ropice s uvedeným záměrem optimalizace tratě č. 322 nesouhlasit, aby ochránila své území před důsledky nákladní dopravy, jenž je hluk a vibrace. Záměr není zařazený v zásadách územního rozvoje KÚ MSK, koncepce nejsou závazné.

Dále máme k samotnému posouzení tyto připomínky:

**K Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Ropice na udržitelný rozvoj území:**

Únor 2014

Na str. 11 je uvedeno: 7. „ Dne 15.8.2013 vydal Městský úřad Třinec, Odbor stavebního řádu a územního plánování, pod č.j.: MěÚT/42819/2013/SřaÚP/Ga požadavky na přepracování Návrhu ÚP Ropice, ve kterých požaduje úpravu návrhu Územního plánu Ropice

V grafické části ÚP je zakreslena pouze stavová část ploch drážní dopravy a ochranné pásmo dráhy. Žádný dotčený orgán v průběhu pořízení nepožadoval vymezení nových ploch pro drážní dopravu, dále není tento záměr uveden v ZÚR MSK. V textové části ÚP je uvedeno, že celá tato trať má být optimalizována a elektrizována a rovněž mají být upraveny rizikové přejezdy. Toto vše bez další specifikace. V ÚP není navrhováno žádné řešení trati, které by kladlo požadavky na navržení nových zastavitelných ploch. ÚP neřeší konkrétní návrh optimalizace, modernizace, rekonstrukce, elektrifikace a podobně trati č. 322. ÚP svým řešením umožňuje takovéto záměry realizovat, pokud budou spadat do stávajících ploch drážní dopravy a budou-li splňovat příslušné regulační podmínky. Toto bude následně řešeno navazujícími úkony dle stavebního zákona (např. územním a stavebním řízením). Záměr je převzat z Koncepce dopravní infrastruktury MSK a z aktualizace územně analytických podkladů moravskoslezského kraje z roku 2013 (ozn. Diz7). Umožnění realizace tohoto záměru požadovala ve svém vyjádření Správa železniční dopravní cesty.

ÚP Ropice byl přepracován dle těchto požadavků a výsledek přepracování je zpracován v textové části odůvodnění ÚP. Především v kapitole 1. Postup při pořízení územního plánu (u jednotlivých bodů stanovisek, jednání a řešení) a dále v kapitole 16. Vyhodnocení

<p>podle uvedených požadavků." K tomu O.S.: Není uvedeno, jak byl návrh ÚP Ropice přepracován.</p>	<p>připomínek (u jednotlivých bodů připomínek). Podle toho co je uvedeno v konkrétních bodech, byl návrh ÚP upraven.</p>
<p>Na str. 16 je uvedeno: 4.1.2. Doprava železniční „V zastávce Ropice Zálesí je navrženo doplnit nástupiště, celá trať má být optimalizována a elektrizována, rovněž mají být upraveny rizikové přejezdy." K tomu O.S.: není uvedena výstavba výhybny v Ropici, která zabezpečí větší kapacitu trati, a tím větší vlivy na obyvatelstvo.</p>	<p>Návrh ÚP záměr optimalizace umožňuje realizovat. Nenavrhuje však konkrétní řešení. Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno vymezení nové plochy drážní dopravy pro umístění výhybny, nebyla výhybna navržena. V případě, že by byla výhybna v dalším stupni projektové dokumentace navržena, bude muset být v souladu s ÚP.</p>
<p>Str. 20: 7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a uplatnit předkupní právo. -VPS D165, železniční trať č. 320, Bohumín – Mosty u Jablunkova -státní hranice, modernizace III. železničního koridoru K tomu O.S.: trať č. 320 není trať č. 322.</p>	<p>VPS D165 ze ZÚR MSK řeší modernizaci tratě č. 320. Tato modernizace již byla v tomto úseku realizována, což bylo prověřeno a je v ÚP konstatováno, a pro tento záměr není VPS v ÚP vymezena. Pořizovatel souhlasí, že železniční trať č. 320 opravdu není trať č. 322. Záměna nebyla v žádné části ÚP spatřena.</p>
<p>Kapitola 5.1 Vlivy na životní prostředí Na str. 49 je uvedeno: 6. Plochy dopravní infrastruktury (Dz, Ds) Plochy drážní dopravy - Dz Tabulka A5.7 Hodnocení vlivů změn ploch dopravní infrastruktury na životní prostředí K tomu O.S.: Plochy Dz jsou v tabulce hodnoceny s velkým rozptylem hodnocení (-1, +2) není uvedeno, zda se vztahuje k trati č. 322 nebo č. 320, <u>slovní hodnocení k zařazenému návrhu změny ÚP Ropice – optimalizace trati č. 322 zcela chybí.</u> Není v souladu se ZÚR Moravskoslezského kraje, proto je její umístění v ÚP Ropice neodůvodněné.</p>	<p>Návrh ÚP záměr optimalizace umožňuje realizovat. Nenavrhuje však konkrétní řešení. Vliv dopravy je posuzován jako celek pro jednotlivé funkční plochy. Hodnocení vlivů změn ploch dopravní infrastruktury na životní prostředí není tedy nutné v této části slovně hodnotit, z důvodu, že se tyto plochy u drážní dopravy nemění. Záměr je převzat z Koncepce dopravní infrastruktury MSK a z aktualizace územně analytických podkladů moravskoslezského kraje z roku 2013 (ozn. Diz7). Umožnění realizace tohoto záměru požadovala ve svém vyjádření Správa železniční dopravní cesty.</p>
<p>K str. 53, 54: 5.2 Vlivy na zdraví K tomu O.S.: Chybí hodnocení optimalizace trati č. 322 a její dopady na zdraví obyvatel (hluk, vibrace.)</p>	<p>Vzhledem k výše uvedenému (není zapracováno konkrétní řešení optimalizace trati č. 322) není při tvorbě tohoto ÚP možné provést hodnocení optimalizace tratě č. 322 na zdraví obyvatel.</p>
<p>K str. 65: A3 – Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace, významně ovlivněny. K tomu O.S.: Zde není uvedena hodnocená optimalizace trati č. 322, která má být zkapacitněná pro nákladní dopravu. A z toho vyplývající dotčení hlukem.</p>	<p>Vzhledem k výše uvedenému (není zapracováno konkrétní řešení optimalizace trati č. 322) není možné uvést a popsat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace, významně ovlivněny při optimalizaci tratě č. 322.</p>

<p>A5 – Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace.</p> <p>K tomu O.S.: <b>Chybí variantní řešení</b>, konkrétně co se týče optimalizace trati č. 322, řešení směřování nákladní dopravy jiným směrem. (Tato kapitola pak nedává smysl, nesplňuje účel daný zákonem.)</p> <p><b>K Posouzení vlivu na veřejné zdraví,</b> zpracování leden, únor /2014</p> <p>Str. 14: Železniční doprava „Ve směru západ – sever prochází obcí regionální dráha Frýdek-Místek – Český Těšín se zastávkami Ropice a Ropice Zálesí (je mimo k.ú. Ropice). Tato trať je jednokolejná. V zastávce Ropice Zálesí je navrženo doplnit nástupiště, celá trať má být optimalizována a elektrizována, rovněž mají být upraveny rizikové přejezdy.</p> <p>Elektrizace této trati bude znamenat eliminaci liniového zdroje znečištění ovzduší spočívající v náhradě motorových lokomotiv elektrickými. Dojde tak mj. ke snížení emisního zatížení oxidy dusíku, které jsou významnou složkou emisí z dieselových motorů."</p> <p>K tomu O.S.:</p> <p>Snížení emisního zatížení vlivem optimalizace a elektrizace tratě není jednoznačné, tak jak uvádí <b>Posouzení vlivu na veřejné zdraví</b>. V doplněné dokumentaci EIA (2008) na záměr optimalizace trati č. 322 jejíž přílohou je rozptylová studie optimalizace trati Frýdek-Místek – Č. Těšín, březen – červen 2008, kterou zpracoval Mgr. Jakub Bucek, je uvedeno viz níže:</p> <p>„Třetí varianta hodnotí imisní zatížení po rekonstrukci a elektrifikaci trati. Vychází z následujících počtů pojezdů vlaků:</p> <p>Frýdek-Místek – Nošovice Den, noc (22:00 – 6:00)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ vlaky s auty: den 10, noc 4 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ vlaky se svitky: den 3, noc 1 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ vlaky s kontejnery: den 4, noc 2 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ místní nákladní vlaky: den 3, noc 0</li> <li>▪ lokomotivy pro postrk: den 5, noc 1</li> <li>▪ osobní vlaky den 40, noc 14</li> </ul> <p>Nošovice – Český Těšín</p>	<p>V citované kapitole je v první větě uvedeno, že ÚP Ropice je zpracován invariantně. Není tedy možné hodnotit další varianty a byla tedy hodnocena pouze předložená varianta. Variantní řešení nebylo v rámci pořízení ÚP požadováno.</p> <p>V ÚP není zpracováno konkrétní řešení optimalizace trati č. 322 a nebylo by tedy možné nějakou variantu hodnotit.</p> <p>Zpracovatel zde konstatoval, že v případě optimalizace a elektrizace tratě dojde ke snížení emisního zatížení. Což je logický předpoklad. To jaké na trati budou po elektrizaci jezdit lokomotivy či kolik jich bude například během dne, zde nebylo řešeno, protože konkrétní řešení optimalizace trati nebylo v ÚP navrhováno. ÚP svou podrobností neřeší počty a typy vlaků projíždějících po železniční trati. Dále ÚP neřeší dobu čekání automobilů na železničních přejezdech.</p>
---	--

<p>Den, noc (22:00 – 6:00)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ vlaky s auty: den 10, noc 4 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ vlaky se svitky: den 3, noc 1 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ vlaky s kontejnery: den 4, noc 2 (naložené nebo nenaložené)</li> <li>▪ místní nákladní vlaky: den 3, noc 0</li> <li>▪ lokomotivy pro postrk: den 5 , noc1</li> <li>▪ osobní vlaky: den 40, noc 14</li> </ul> <p>Přičemž osobní vlaky budou plně elektrifikovány. <u>Jako diesellové zůstávají pouze vlaky z průmyslové zóny Nošovice, místní nákladní vlaky a vlaky pro postrk. Jejich počty jsou 33 vlaků směr Nošovice – Frýdek-Místek a 33 vlaků směr Nošovice – Český Těšín. K těmto pojezdům je potřeba připočíst i doby zdržení automobilů čekajících na železničních přejezdech."</u></p> <p>Dále k Posouzení vlivu na veřejné zdraví 3.2 Hluk K tomu O.S.: Zde nebyl vyhodnocený hluk ze železniční dopravy, konkrétně ze záměru optimalizace trati č. 322, což je závažný nedostatek.</p> <p><b>Dle výše uvedeného a z důvodu ztráty možnosti obce ovlivnit stavby na trati navrhuje vypustit z návrhu ÚP Ropice nově navrhované regulativy které zní:</b></p> <p>Plochy drážní dopravy – Dz Hlavní využití: - pozemky staveb a zařízení pro stavby a zařízení železniční dopravy; Přípustné využití: -stavby železniční, -stavby parkovacích a manipulačních ploch, -stavby sítí a zařízení technické infrastruktury, -stavby příslušných místních a účelových komunikací, -stavby sloužící pro ochranu obyvatel proti hluku z pozemní dopravy, -ochranná zeleň; Nepřípustné využití: -oplocení volných pozemků, -veškeré stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, -veškeré stavby, zařízení a činnosti neslučitelné s hlavním využitím; Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: Nejsou stanoveny. Navrhujeme ponechat původní znění regulativu</p>	<p>Vzhledem k výše uvedenému (není zpracováno konkrétní řešení optimalizace trati č. 322) není při tvorbě tohoto ÚP možné provést vyhodnocení hluku ze železniční dopravy, konkrétně ze záměru optimalizace trati č. 322.</p> <p>V ÚP navržené regulativy plně odpovídají potřebám pro využití ploch drážní dopravy. V plochách jsou vedeny železniční tratě, jenž se mohou např. různě modernizovat či rekonstruovat. Ve změně č. 2 ÚP Ropice na str. 42 nejsou uvedeny žádné regulativy, které by se daly případně převzít. Je zde uveden pouze popis regionální tratě. V původním ÚP včetně obou změn, vycházejí regulativy pro železniční trať č. 322 z regulačních podmínek pro zónu dopravy (U-D).</p>
--	--

## 17. Limity využití území

Současně se zadáním byl zpracován výkres Limitů využití území.

Na území obce Ropice jsou různé typy ochranných pásem a územní systém ekologické stability, které omezují využití území:

- ochranné pásmo = PHO HMÚ
- bezpečnostní ochranná pásma kolem tras energetických vedení
- silniční ochranná pásma
- železniční ochranné pásmo
- územní systém ekologické stability
- pásma ochrany dobývacích prostor těžby nevýhradních nerostů

V obci zasahuje hranice aktivní zóny záplavového území při Q20 i záplavové území při Q100 severní část katastrálního území, hlavní obydlená část je vyznačena jako nezasazená.

V řešeném území se nachází vodní toky ve správě ZVHS: Olše a Ropičanka / Povodí Odry

Správce nepředpokládá úpravy těchto vodotečí, do budoucna budou realizovány pouze údržby (tzn. čištění, probírky břehových porostů).

Kolem vodních toků (*v zastavěném území*) budou ponechána nezastavěná provozní pásma v šířce min. 6 m u drobných vodních toků a u významných vodních toků 8 m od břehové hrany.

Návrh územního plánu respektuje tyto limity využití území, vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí, *včetně stanovených záplavových území,*

- ochranné pásmo lesa 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa, pro novou výstavbu s výjimkou liniových staveb, ustanovením § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)
- významné krajinné prvky (VKP) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy
- ochranné pásmo památného stromu dle zákona č. 114/1992 Sb.
- nemovitá kulturní památka: zámek č.p. 1 s areálem vč. zámeckého parku (38983/8-699), farní kostel Zvěstování P.Marie s areálem (27175/8-700),
- ochranné pásmo silnic I. třídy 50 m od osy přilehlého pruhu – mimo zastavěné území
- ochranné pásmo silnic II. a III. tř. 15 m od osy vozovky – mimo zastavěné území
- ochranné pásmo železnice 60 m od osy krajní koleje (při návrhu funkčních ploch, vedení IS, výsadbě zeleně, atd. respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb., stavební a technický řád drah, v případě kolize s ochranným pásmem dráhy postupovat dle zákona 266/1994 Sb. o drahách (*z vyjádření Správy železniční dopravní cesty*))
- ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany ČR
- hranice záplavového území řeky Olše a Ropičanky při Q100
- kolem vodních toků *v zastavěném území* nezastavěná ochranná a provozní pásma v šířce min. 6 m.
- vodní zdroje
- ochranná pásma vodovodních a kanalizačních řádů, 1,5 / 2,5 m od vnějšího líce potrubí
- ochranná pásma vedení VVN 400/110 kV 25 / 15 m od krajního vodiče,
- ochranná pásma vedení VN 20 kV 7 m od krajního vodiče (10 m pro vedení realizovaná před 1.1.1995)
- ochranná pásma trafostanic VN / NN 7 m od objektu (10 m pro zařízení realizovaná před 1.1.1995)

- ochranná pásma podzemních telekomunikačních vedení 1,5 m od krajního vedení
- regionální a nadregionální územní systém ekologické stability
- ochranné pásmo podzemních telekomunikačních vedení 1,5 m od krajního vodiče
- ochranné pásmo pohřebiště min. 100m od kraje hřbitova
- ochranná pásma zemědělských areálů, živočišné výroby, 11 m od objektu jízдарny p. Kasznera a pí. Martynkové,
- zvážit návrh ochranných pásem kolem případně navržených výrobních a technických zařízení, vyloučit z nich výstavbu zařízení vyžadujících hygienickou ochranu (školní a dětská zařízení, budovy sloužící k obytným, potravinářským, tělovýchovným a rekreačním účelům, atd.)

## 18. Seznam zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotky
ČOV	čistírna odpadních vod
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	dobývací prostor
EECONET	European Ecological Network (Evropská ekologická síť)
FVE	fotovoltaická elektrárna
GIS	geografický informační systém
HOZ	hlavní odvodňovací zařízení
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHÚ	chráněné území
IPRM	integrovaný plán rozvoje města
JPÚ	jednoduché pozemkové úpravy
KN	katastr nemovitostí
k.ú.	katastrální území
MK	místní komunikace
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MSK	Moravskoslezský kraj
MV	Ministerstvo vnitra
MVE	malá vodní elektrárna
MZ	Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NKP	nemovitá kulturní památka
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OK	odlehčovací komora
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
OV	občanská vybavenost

OZ	ochranná zóna
PPk	přírodní park
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RD	rodinný dům / rodinné domy
SEA	Strategic environmental assessment (Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí)
SEZ	stará ekologická zátěž
ÚP	územní plán
ÚPN VÚC	územní plán velkého územního celku
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje