



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 15945/2018  
Sp. zn.: ŽPZ/2907/2018/KrJ  
231.2 V20  
Vyřizuje: Ing. Jana Kroupová  
Telefon: 595 622 692  
Fax: 595 622 396  
E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)  
Datum: 2018-01-23

# Veřejná vyhláška

## Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskosleského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o přezkoumání rozhodnutí vydaného Městským úřadem Třinec, odborem životního prostředí, ve věci povolení ke stavbě vodního díla, ve zkráceném přezkumném řízení.

### Výroková část

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání rozhodnutí ve smyslu § 94 a následujících správního řádu a po provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu, rozhodl takto:

- I. rozhodnutí Městského úřadu Třinec, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MěÚT/46640/2017 ze dne 2. 10. 2017, sp. zn. MěÚT/28053/2017/12/ŽPaZ/Wo, kterým byla k žádosti právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem 140 00 Praha – Nusle, Na Pankráci 546/56, podle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017, povolena stavba vodního díla „SO 358 Přeložka pravostranného přítoku Ropičanky, km 3,780 – část 2“, se podle § 97 odst. 3 správního řádu **ruší a věc se vrací** správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.
- II. podle § 99 odst. 3 správního řádu se určuje, že **účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne jeho právní moci.**

### Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem 140 00 Praha – Nusle, Na Pankráci 546/56, zastoupené právnickou osobou INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 696/22, PSČ 701 52.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



## Odůvodnění

Krajskému úřadu bylo jako příslušnému odvolacímu orgánu předáno odvolání Jana Vicherka, trvalý pobyt Želivského 1342/4, 736 01 Havířov, proti rozhodnutí Městského úřadu Třinec, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „vodoprávní úřad“), č. j. MěÚT/46640/2017 ze dne 2. 10. 2017, kterým byla k žádosti právnické osoby Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem 140 00 Praha – Nusle, Na Pankráci 546/56, zastoupené právnickou osobou INKOS-OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 696/22, PSČ 701 52 (dále též „žadatel“), podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona povolena stavba vodního díla „SO 358 Přeložka pravostranného přítoku Ropičanky, km 3,780 – část 2“ na pozemcích parc. č. 3091, 3092 a 3093 v k. ú. Ropice, obec Ropice. Po posouzení předloženého odvolání dospěl krajský úřad k závěru, že Janu Vicherkovi v provedeném vodoprávním řízení postavení účastníka řízení nepříslušelo, a proto podané odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu rozhodnutím č. j. MSK 1156713/2017 ze dne 11. 1. 2018 jako nepřípustné zamítl.

Následně krajský úřad v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, pro obnovu řízení podle § 100 správního řádu nebo vydání nového rozhodnutí ve věci dle § 101 téhož zákona. Krajský úřad na základě posouzení předloženého spisového materiálu týkajícího se předmětné věci neshledal důvody pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Ohledně přezkumného řízení ve vztahu k rozhodnutí podle § 94 a násl. správního řádu však dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí vodoprávního úřadu č. j. MěÚT/46640/2017 ze dne 2. 10. 2017, bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Protože všechny relevantní skutečnosti pro posouzení dané věci jsou zjevné ze spisového materiálu a jakékoliv další dokazování by bylo bezpředmětné, jsou naplněny podmínky pro uplatnění mimořádného opravného prostředku, zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu. Podle § 96 odst. 2 správního řádu krajský úřad přezkoumal zákonnost předmětného rozhodnutí podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a zjistil následující.

Přezkoumávané rozhodnutí, kterým byla povolena stavba vodního díla „SO 358 Přeložka pravostranného přítoku Ropičanky, km 3,780 – část 2“, bylo vydáno po provedeném řízení, které bylo řízením navazujícím ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Postup správního orgánu v navazujícím řízení je upraven § 9b až § 9e zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Vodoprávní úřad písemnosti v řízení doručoval v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou, neboť navazující řízení se podle § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení podle správního řádu.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení přípisem č. j. MěÚT/33775/2017 ze dne 18. 7. 2017, ve kterém uvedl, že se jedná o navazující řízení, stručně popsal záměr a vymezil účastníky řízení a dotčené orgány. Vodoprávní úřad v uvedené písemnosti konkrétně nevymezil účastníky řízení podle § 109 písm. b), c) a d) stavebního zákona, proto jim ani toto oznámení o zahájení řízení ve věci předmětné stavby vodního díla „SO 358 Přeložka pravostranného přítoku Ropičanky, km 3,780 – část 2“ nebylo řádně doručeno, resp. zahájení řízení oznámeno. Všechny písemnosti, které jsou doručovány ve správním řízení, musí vždy obsahovat jednoznačnou identifikaci účastníků řízení a dotčených orgánů, jichž se řízení týká, přičemž tyto musí být nezaměnitelně označeni tak, aby každý adresát zřetelně věděl, že je písemnost určena právě jemu, to platí zejména pro doručování písemností veřejnou vyhláškou, kdy není všem adresátům doručováno jednotlivě. Nejednoznačné vymezení účastníků řízení při doručování veřejnou vyhláškou má za následek, že každý vlastník nemovitosti, potažmo každý občan, jako potenciální účastník správního řízení, by se musel z důvodu právní jistoty seznamovat s obsahem všech rozhodnutí doručovaných veřejnou vyhláškou a sám zjišťovat svoji případnou dotčenost, což by znamenalo

povinnost, která ze správního řádu ani ze stavebního zákona neplyne. V oznámení o zahájení řízení vodoprávní úřad správně identifikoval jen účastníky řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, které identifikoval pozemkem, případně stavbou, evidovaným v katastru nemovitostí, přímo dotčeným vlivem záměru, jak umožňuje § 112 odst. 1 stavebního zákona, těmto účastníkům řízení bylo oznámení o zahájení řízení ve věci předmětné stavby řádně doručeno, tedy zahájení řízení oznámeno, stejně jako bylo řádně oznámeno také veřejnosti podle § 3 písm. h) zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) téhož zákona (v přezkoumávaném rozhodnutí vodoprávního úřadu však už nebyla uvedena ani tato dílčí správná identifikace některých účastníků řízení).

V důsledku nesprávného postupu vodoprávního úřadu, kdy nespécifikoval účastníky řízení podle § 109 písm. b), c) a d) stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017, a tyto osoby se tak vůbec nestaly účastníky předmětného stavebního řízení, ačkoliv jimi v souladu s § 109 stavebního zákona v rozhodném znění měly být obligatorně, došlo ke zkrácení zákonem zaručených hmotných i procesních práv těchto osob a celé řízení bylo v důsledku chybného vymezení okruhu účastníků řízení v rozporu s požadavky zákona od počátku stíženo vadou, u níž lze mít důvodně za to, že mohla mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Tito opomenutí účastníci tak nemohli být účastni stavebního řízení, nebyli vyrozuměni o zahájení vodoprávního řízení, nemohli se k věci vyjádřit, žádat informace o řízení, nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy a činit jiné procesní návrhy a nemohli se vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Krajský úřad při posuzování předmětného rozhodnutí v přezkumném řízení seznal i další procesní vady. Podle § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení mimo jiné také žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení, a informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vodoprávní úřad oznámil zahájení navazujícího řízení přípisem č. j. MěÚT/33775/2017 ze dne 18. 7. 2017, přičemž výše citovanému ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dostal jen částečně. Součástí zveřejněného oznámení o zahájení řízení nebyla žádost žadatele, ani informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vodoprávní úřad dále v řízení nepoučil účastníky řízení podle § 114 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017, v jakém rozsahu mohou uplatňovat námitky v řízení.

Krajský úřad po přezkoumání vydaného rozhodnutí dospěl k závěru, že vodoprávní úřad v tomto konkrétním případě nepostupoval v souladu s právními předpisy, když opomenul vymezit účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, tedy neurčil řádně okruh jemu známých účastníků řízení, důsledkem čehož se účastníky stavebního řízení nestaly osoby, jimž toto postavení zaručuje § 109 písm. b), c) a d) stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017, což způsobuje nezákonnost vydaného rozhodnutí. Dále vodoprávní úřad nevedl řízení v souladu s § 9b zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, upravujícím postup správního orgánu v navazujícím řízení, ani v souladu s § 114 stavebního zákona, když účastníky řízení nepoučil, v jakém rozsahu mohou uplatňovat námitky v řízení. Krajský úřad v souladu s § 94 odst. 4 správního řádu porovnal újmu, která vznikne žadateli zrušením přezkoumávaného rozhodnutí, s újmou, která by mohla vzniknout jiným účastníkům či osobám, jež měly být účastníky, ponecháním přezkoumávaného rozhodnutí v účinnosti, a dospěl k závěru, že krácení procesních práv opomenutých účastníků řízení převažuje v tomto případě nad právy žadatele nabytými v dobré víře. Vzhledem k tomu, že vodoprávní řízení bylo zatíženou těžkou procesní vadou, kterou nelze napravit změnou rozhodnutí, krajský úřad postupoval podle § 97 odst. 3 správního řádu a toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně. V novém projednání věci je vodoprávní úřad povinen řádně

vymežit okruh účastníků řízení v souladu se zákonem, odstranit vytýkané nedostatky a ve věci znovu rozhodnout, přičemž v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu je vázán právním názorem krajského úřadu.

Krajský úřad výrokem II. stanovil účinky rozhodnutí v přezkumném řízení. Z ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu vyplývá, že pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci nebo předběžné vykonatelnosti; bylo-li však přezkoumávané rozhodnutí vydáno na základě nesprávných či neúplných údajů uvedených žadatelem, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a okolnosti případu neodůvodňují jiné řešení, krajský úřad stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.

Přestože nejsou účastníci řízení v přezkoumávaném rozhodnutí správně uvedeni podle § 69 odst. 2 správního řádu a § 112 odst. 1 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017, resp. se účastníci řízení podle § 109 písm. b), c) a d) stavebního zákona účastníky vůbec nestali, doručuje krajský úřad s ohledem na skutečnost, že věc je vrácena a bude znovu projednávána v první instanci, toto rozhodnutí shodným způsobem jako prvoinstanční správní orgán s tím, že opomenutým účastníkům je doručováno z titulu „dále obdrží“.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

Účastník řízení, kterému se doručí jednotlivě

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha – Nusle, prostřednictvím INKOS-OSTRAVA, a.s., Havlíčkovo nábřeží 696/22, 701 52 Ostrava - Moravská Ostrava, (ID DS: r7pb5ee)

Účastníci řízení, kterým se doručí veřejnou vyhláškou (§ 109 písm. e) a f) stavebního zákona):

- vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich právo prováděním stavby přímo dotčeno
- ti, kdo mají k sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno

Dále obdrží (opomenutí účastníci řízení dle § 109 písm. b), c) a d) stavebního zákona resp. dle § 3 písm. h) nebo i) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; doručí se veřejnou vyhláškou):

- vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- vlastníci pozemků, na nichž má být stavba prováděna, mohou-li být jejich vlastnická práva k pozemkům prováděním stavby přímo dotčena (i vlastníci veřejné technické infrastruktury),
- vlastníci staveb na pozemcích, na nichž má být stavba prováděna, a ti, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena (i vlastníci veřejné technické infrastruktury),
- veřejnost podle § 3 písm. h) zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) téhož zákona

Dotčené orgány:

- Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ID DS: 4anbqsj
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí – zde
- Ministerstvo životního prostředí, ID DS: 9gsaax4

Na vědomí:

- Městský úřad Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec (se spisovým materiálem)
- Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ID DS: 4anbqsj

Toto rozhodnutí musí být ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšeno minimálně po dobu 15 dnů na místě k tomu obvyklém na úřadech:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Městský úřad Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, ID DS: 4anbqsj
- Obecní úřad Ropice, Ropice 110, 739 56 Ropice, ID DS: q7hbih2

Krajský úřad žádá uvedené úřady o zpětné zaslání potvrzení o zveřejnění tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a bude zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([www.msk.cz](http://www.msk.cz) - veřejná správa - krajský úřad - úřední deska - veřejné vyhlášky) se rozhodnutí považuje za doručené. Na ostatních úředních deskách se rozhodnutí veřejnou vyhláškou pouze oznamuje v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: