

datovou schránkou  
Ministerstvo dopravy  
nábřeží L. Svobody 12/1222  
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje  
Odbor dopravy a chytrého regionu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

č.j. MSK 140963/2014  
sp.zn.: DSH/30295/2014/Jan 330 V10

V Praze dne 29.5.2017

**Věc: Stavba „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 1**

**SO 101 Přeložka silnice I/68, km 0,000-5400, část km 1,720-4,650 a 5,080-5,400**

**SO 112 MÚK Nebory v km 5,420**

**SO 210 Most na silnici I/68 přes Ropičanku, MK a trať ČD km 3,628**

**SO 211 Most na silnici I/68 přes vodoteč – podchod pro zvěř v km 4,586**

**SO 261 Opěrná zeď km 3,850 – 3,890 vlevo**

**SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,720-4,650 a 5,080-5,400**

**SO 305 Dešťová kanalizace I/68, km 1,808-2,460**

**SO 306 Dešťová kanalizace I/68, km 2,820-3,433**

**SO 307 Dešťová kanalizace I/68, km 3,847-5,120, část km 3,847-4,650**

**SO 308 Dešťová kanalizace I/68, km 5,200-5,400**

**SO 357 Úprava stávajícího koryta Ropičanky, km 3,780**

- odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 140963/2014 ze dne 10.5.2017
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015
- odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016
- odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014

Keriani, a.s., IČO 26932628, se sídlem Opletalova 1284/37, 11000 Praha 1, (dále též jen „odvolatel“) podává odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby vydanému Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 140963/2014, ze dne 10.5.2017 (dále jen „stavební povolení“).

Dále odvolatel podává odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

## I.

Odvolatel podal dne 7.3.2017 námitky ve věci stavby „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 1. K některým námitkám stavební úřad v napadeném stavebním povolení nepřihlédl, aniž by tuto skutečnost řádně zdůvodnil, s některými námitkami se řádně nevypořádal.

Odvolatel níže rekapituluje podané námitky a způsob, jakým se s nimi stavební úřad v napadeném rozhodnutí vypořádal, resp. nevypořádal:

### **Námítka 1)**

*„Zahájení stavebního řízení na SO 101, SO 112, SO 210, SO 211, SO 261, SO 271, SO 305, SO 306, SO 307, SO 308 a SO 357 bylo oznámeno již dne 21.11.2014 veřejnou vyhláškou sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 148170/2014 a následně bylo přerušeno dne 14.1.2015 usnesením č.j. MSK 5743/2015 a dne 12.9.2016 usnesením č.j. MSK 117265/2016.*

*Podle čl. II bodu 2 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. měl stavební úřad do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., tj. do 30.4.2015, zajistit zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 39/2015 Sb., a to vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu po dobu 30 dnů:*

- a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 100/2001 Sb., případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,*
- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,*
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty porízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb.,*
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb.*

*Stavební úřad uvedené informace nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti, pro jejichž ochranu je § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 39/2015 Sb. určen, a zatížil tak probíhající řízení nezákonností, pro niž bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.“*

**K námitce ohledně nezveřejnění informací podle § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 39/2015 Sb. stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.**

Své stanovisko zdůvodnil tak, že „předmětné stavební řízení bylo již řádně dokončeno a speciální stavební úřad odložil na základě zvláštního zákona vydání stavebního povolení do doby předložení dokladů podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Speciální stavební úřad informace podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. tedy v souladu s čl. II bodem 2 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. nezveřejnil, jelikož již uplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků a připomínek.“

**K tomu odvolatel uvádí, že stavební řízení je ukončeno až vydáním stavebního povolení. Stavební úřad tedy v napadeném rozhodnutí sám potvrzuje, že uvedené informace řádně nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti stanovená na jejich ochranu v § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.**

**Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.**

### **Námitka 2)**

*„Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že: „Závazné stanovisko podle čl. II bodu 2, resp. § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 22.11.2016 pod č.j. 75341/ENV/16.“*

*Podle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. musí být stanovisko zveřejněno na úřední desce samosprávného celku a na internetu. Uvedené závazné stanovisko však není dostupné ani na úřední desce Ministerstva životního prostředí ani Moravskoslezského kraje ani v Informačním systému EIA.*

*Uvedené úřady tak zatížily vydané závazné stanovisko EIA č.j. 75341/ENV/16 nezákonností, pro niž bude nepochybně zrušeno v odvolacím řízení proti případně vydanému stavebnímu povolení, resp. ve správním soudnictví.“*

**Touto námitkou, že závazné stanovisko nebylo v rozporu s ust. § 16 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb. zveřejněno, se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nezabýval.**

**Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.**

**Současně by mělo být zrušeno i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016.**

### **Námitka 3)**

*„Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že záměr byl posouzen závazným stanoviskem EIA č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008. Stavební úřad dále uvádí, že: „Souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů evropské legislativy podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 20.11.2015 pod č.j. 52735/ENV/15.“*

*Předmětná stavba je umístěna územním rozhodnutím Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování ze dne 1.11.2011, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si, které bylo na základě odvolání změněno a potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20.4.2012, č.j. MSK 10164/2012 s nabytím právní moci dne 23.4.2012.*

*Podle informace, kterou si společnost Keriani, a.s. vyžádala od Ministerstva životního prostředí, nebyla platnost závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 nikdy prodloužena.*

*V § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, tedy ke dni vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, je stanoveno, že: „Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“ Podle čl. I odst. 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 436/2009 Sb., kterým se s účinností od 10.12.2009 změnil zákon č. 100/2001 Sb. „Doba platnosti stanovisek vydaných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzuje podle dosavadních právních předpisů.“*

*Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 bylo vydáno 29.2.2008 a jeho platnost byla 2 roky.*

*Podle § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 byla dvouletá doba platnosti stanoviska přerušena zahájením navazujícího územního řízení, které bylo pravomocně ukončeno dne 23.4.2012.*

*Podle právní teorie přerušení (přetržení) lhůty znamená, že událost, která jej vyvolá, vrátí přetrženou lhůtu na začátek, takže poté, co tato událost skončí, lhůta se znovu rozběhne v celé své délce.*

*Z uvedeného vyplývá, že dvouletá lhůta platnosti stanoviska, která po dobu územního řízení neběžela, začala běžet znovu od počátku po právní moci územního rozhodnutí, tj. od 23.4.2012, a skončila tak dne 23.4.2014.*

*Stavebník požádal o vydání souhlasného stanoviska podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. dne 24.7.2015. Vzhledem k tomu, že souhlasné závazné stanovisko lze vydat pouze k platnému závaznému stanovisku, nebylo možné na základě žádosti stavebníka ze dne 24.7.2015 vydat souhlasné závazné stanovisko k závaznému stanovisku č.j. 18554/ENV/08, jehož platnost skončila dne 23.4.2014.*

*Keriani, a.s. tedy vznáší námitku neplatnosti závazného stanoviska dle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 i souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.“*

**K námitce ohledně neplatnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.**

**Své stanovisko zdůvodnil tak, že „závazné stanovisko je dle § 149 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu“ a speciálnímu stavebnímu úřadu „nikterak nepřisluší přezkoumávat správnost zmíněného závazného stanoviska.“**

**K tomu odvolatel uvádí, že vzhledem k tomu, že závazné stanovisko je podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, bylo povinností stavebního úřadu se otázkou jeho platností zabývat.**

**Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí nezákonností, pro kterou by mělo být v odvolacím řízení zrušeno.**

#### **Námitka 4)**

*„Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a to z důvodu nesprávných podkladů, z nichž Ministerstvo životního prostředí při formulaci tohoto stanoviska vycházelo.*

Podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 bylo mj. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 19.6.2008 (č.j. HOK/OV-1824/215.5.1/08-004), které je vadné, neboť toto stanovisko vychází z podkladů, které neodpovídají současné situaci v lokalitě ani následným zjištěním Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje bylo vydáno na základě hlukové studie zpracované spol. Transconsult, s.r.o. Hradec Králové v březnu 2007. V době od zhotovení této hlukové studie došlo k podstatným změnám v dané lokalitě, které tato studie nemohla znát a zohlednit:

- Bylo kladně rozhodnuto o vybudování průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dne 22.6.2010 bylo Obecním úřadem Hnojník, stavební úřad, vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. Výst/272/328/2006/Fi, které následně bylo v roce 2011 KU MSK potvrzeno. Kamionová doprava do průmyslové zóny Horní Tošanovice se jistě projeví nárůstem provozu na silnici I/68.
- Bylo rozhodnuto o dalším rozšíření výroby v automobilce Hyundai v průmyslové zóně Nošovice. V únoru 2011 bylo vydáno pravomocné stavební povolení pro výstavbu převodovkárny II. Vybudování dalšího kapacitně náročného provozu v průmyslové zóně Nošovice dále zvýší objem dopravy na silnici I/68.
- Došlo k zastavení projektu, investice – „Optimalizace železniční trati Ostrava Kunčice - Frýdek Místek - Český Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č. Těšín“, žel. trať č. 322. Konkrétně úsek, stavba 3. část Nošovice – Český Těšín, v němž se nachází i obec Hnojník a Stráž, který byl vyjmut ze střednědobého plánu investic Správy železniční dopravní cesty, s.o. Právě tato modernizace železniční tratě č. 322 byla jednou z hlavních podmínek vzniku průmyslové zóny Nošovice určené k logistické obsluze závodu automobilky Hyundai. Jejím nerealizováním bude veškerá doprava řešena prostřednictvím nákladní automobilové dopravy, což se projeví tedy i zvýšením provozu na silnici I/68.

Z výše uvedených důvodů tedy výše uvedená hluková studie (březen 2007) již není relevantní a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které z ní vychází, je vadné. Kromě toho, sama Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, již ve svém dopise ze dne 9.6.2009 upozornila Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, že na základě nově zjištěných skutečností se protihluková opatření v projektu silnice I/68 jeví jako nedostatečná a bude potřeba jejich podstatné rozšíření.

Jak je uvedeno výše, hluková studie z roku 2007 již v době vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 nezobrazovala korektně situaci v dané lokalitě a v důsledku toho bylo vadné i vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které bylo jedním z podkladů stanoviska EIA.

Tuto podstatnou vadu se Ministerstvo životního prostředí pokusilo obejít tak, že do podmínek souhlasného stanoviska vložilo podmínku č. 2 (str. 13), která ukládá investorovi aktualizovat hlukovou studii až v dalších stupních projektové přípravy. Na povinnost provést aktualizaci hlukové studie v průběhu stavebního řízení se poukazuje i v odůvodnění územního rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si (str. 46).

Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 2 stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.

Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

*Podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, byla platnost stanoviska EIA 2 roky a mohla být prodloužena pouze, nedošlo-li ke změně podmínek v daném území. Jak je výše uvedeno, k takové změně došlo a minimálně hluková studie z roku 2007 a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které byly podkladem pro vydání stanoviska EIA, dnes již nemohou obstát.*

*Úmyslem zákonodárce zjevně bylo, aby územní řízení probíhalo na základě aktuálních podkladů. Pokud tedy Ministerstvo životního prostředí v souhlasném závazném stanovisku č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 zjevně účelovým výkladem ustanovení § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 dovozuje „nekonečnou platnost“ závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, pak je takový postup ve zjevném rozporu se smyslem zákona.“*

**K námitce ohledně nesprávnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.**

**Své stanovisko zdůvodnil tak, že „závazné stanovisko je dle § 149 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu“ a speciálnímu stavebnímu úřadu „nikterak nepřísluší přezkoumávat správnost zmíněného závazného stanoviska.“**

**Z důvodů specifikovaných v námitce by mělo být v odvolacím řízení zrušeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a současně i napadené rozhodnutí.**

#### **Námitka 5)**

*„Stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť jsou mu „dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění.“*

*Společnost Keriani, a.s. má odůvodněnou pochybnost, zda je stavební úřad skutečně tak dobře obeznámen s poměry staveniště, jak sám tvrdí, neboť hned v úvodní větě oznámení o zahájení stavebního řízení konstatuje, že přeložka silnice I/68 v úseku Tránovice-Nebory se nachází „mimo hustě zastavěná území.“*

*Stavební úřad zcela opomenul skutečnost, že přeložka silnice I/68 např. vede středem obce Střítež a tuto obec nenávratně rozděluje na dvě, do budoucna zcela samostatné části.*

*Společnost Keriani, a.s. považuje za nezbytné ve stavebním území vyjasnit, do jaké míry budou v průběhu provádění stavby stavebníkem využity pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16, v k.ú. Střítež a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník, neboť toto z projektové dokumentace nevyplývá a stavební úřad tak objektivně nemůže na základě své znalosti místních poměrů a obsahu žádosti o stavební povolení řádně stanovit podmínky pro provádění stavby.*

*Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky stanovené v § 112 odst. 2 stavebního zákona pro upuštění od konání ústního jednání, společnost Keriani, a.s. požaduje konání ústního jednání.*

*Tento požadavek společnost Keriani, a.s. odůvodňuje tím, že stavebníkovi neudělila souhlas s dočasným využitím svých výše uvedených pozemků k provádění stavebních prací a využití těchto pozemků stavebníkem, ke kterému jistě dojde, tak bude znamenat nepřípustný*

*zásah do jejího vlastnického práva. Keriani, a.s. pouze dne 10.2.2016 udělila souhlas s uložení ornice na svých sousedních pozemcích.*

**K námitce ohledně konání ústního jednání a ohledání na místě stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.**

**Své stanovisko zdůvodnil tak, že „po posouzení předložené projektové dokumentace usoudil, že jsou mu dobře známy poměry stanoviště a upustil podle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání, neboť předložená žádost o stavební povolení vč. předložené projektové dokumentace poskytovala dostatečné informace o záměru. Účastníci předmětného řízení měli v rámci tohoto stavebního řízení po celou dobu možnost nahlížet do spisu a seznámit se s obsahlou projektovou dokumentací stavby...“**

**K tomu odvolatel uvádí, že z obsahu námítky je zřejmé, že poměry staveniště stavebnímu úřadu nejsou známy, resp. zcela jistě mu nebyly dobře známy v době zahájení řízení. Pouhým posouzením projektové dokumentace nemohl stavební úřad zjistit místní podmínky, a pouze na základě projektové dokumentace kvalifikovaně usoudit, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a upustit proto od místního šetření. Na tom nic nemění skutečnost, že účastníci řízení měli možnost nahlížet do spisu a seznámit se s obsahlou projektovou dokumentací stavby. S místními podmínkami má povinnost se dobře obeznámit stavební úřad, nikoliv účastníci řízení. Konstatování, že účastníci se měli možnost seznámit s obsahem spisu, je tedy bezpředmětné.**

**V napadeném stavebním povolení stavební úřad sice vyhověl námitce týkající se dotčení pozemků odvolatele prováděním stavby a stanovil podmínku č. 24., nicméně postup stavebního úřadu, který rozhodl o povolení tak rozsáhlé stavby bez jakékoli znalosti místních poměrů, aniž by umožnil účastníkům řízení, kteří zde žijí nebo mají majetek, uplatňovat během ústního řízení svá práva, svědčí o aroganci správního orgánu a nerespektování základních zásad správního řízení.**

#### **Námítka 6)**

*„V územním rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si byla žadateli stanovena mj. podmínka č. 5, podle níž je povinen „do stavebního řízení předložit smlouvu nebo jiný závazný doklad o tom, že budou prováděny pozemkové úpravy, v rámci kterých se bude řešit přístupnost všech lokalit, u nichž dojde provedením stavby k oddělení od okolí.“*

*V dané lokalitě došlo k zahájení jednoduché pozemkové úpravy (lokalita 2), avšak do současné doby nebyla tato pozemková úprava dokončena a není ani jisté, zda bude následně schválena 60% většinou vlastníků dotčených pozemků, jak vyžaduje § 11 odst. 4 zák.č. 139/2002 Sb. a prováděcí vyhláška č. 13/2014 Sb.*

*Pouhé zahájení jednoduché pozemkové úpravy nelze považovat za „závazný doklad, že budou prováděny pozemkové úpravy,“ který vyžaduje územní rozhodnutí, neboť v případě neschválení návrhu pozemkové úpravy tato provedena nebude.*

*Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 5 stanovená v územním rozhodnutí zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.“*

**K námitce ohledně nesplnění podmínky č. 5 stanovené v územním rozhodnutí č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011 stavební úřad uvedl, že se k ní nepřihlíží.**

**Své stanovisko zdůvodnil tak, že „jako součást žádosti o stavební povolení předmětné stavby eviduje smlouvu o provedení pozemkových úprav vyvolaných stavbou silnice I/68 Třanovice/Nebory.“**

**Odvolatel žádnou smlouvu o provedení úprav vyvolaných stavbou silnice I/68 Třanovice/Nebory nepodepsal a bez souhlasu odvolatele, který je vlastníkem většiny pozemků v rámci prováděné pozemkové úpravy, nemůže být zahájena pozemková úprava schválena, bude-li vůbec dokončena. Odvolateli do dnešního dne ani nebyl předložen soupis nových pozemků za účelem udělení souhlasu.**

Podmínka č. 5 stanovená v územním rozhodnutí č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011 tedy nebyla splněna a napadené rozhodnutí by z tohoto důvodu mělo být zrušeno.

K uvedeným námitkám stavební úřad nepřihlédl nebo je řádně nevypořádal, čímž zatížil napadené stavební povolení zjevnou nezákonností, a proto musí být zrušeno.

Stejně tak jsou z výše uvedených důvodů nezákonná i závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014, a proto musí být zrušena.

## II.

Jedním z podkladů napadeného stavebního povolení bylo závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009. Toto závazné stanovisko bylo vydáno s platností 5 let, tj. platnost závazného stanoviska skončila dne 29.4.2014.

Následně byla platnost uvedeného závazného stanoviska prodloužena o další 3 roky, tj. do 29.4.2017, a to závazným stanoviskem Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Z uvedených skutečností je zjevné, že v okamžiku vydání závazného stanoviska č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo (13.8.2014) nebylo původní závazné stanovisko ze dne 29.4.2009 již téměř po dobu 4 měsíců platné. Je zcela evidentní, že prodloužit dobu platnosti lze pouze u dosud platného závazného stanoviska, nikoliv zpětně po uplynutí jeho platnosti.

Z uvedeného důvodu je závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014 vadné a musí být zrušeno.

Ze stejného důvodu je vadné a musí být zrušeno i napadené stavební povolení, neboť jeho podkladem bylo neplatné závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009.

## III.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil rozhodnutí o povolení stavby** vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/30295/2014/Jan 330 V10, č.j. MSK 140963/2014, ze dne 10.5.2017 a věc vrátil k novému projednání.



Dále navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil závazná stanoviska** Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 75341/ENV/16 ze dne 22.11.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Keriani, a.s.  
Monika Stanieczková  
členka představenstva

přílohy:

- list vlastnictví 666, k.ú. Hnojník
- katastrální mapa, k.ú. Hnojník
- list vlastnictví 930, k.ú. Střítež
- katastrální mapa, k.ú. Střítež
- námitky ve stavebním řízení z 7.3.2017