

datovou schránkou
Ministerstvo dopravy
nábřeží L. Svobody 12/1222
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117
702 18 Ostrava

č.j. MSK 53868/2017
sp.zn.: DSH/29968/2016/Jan

V Praze dne 4.5.2017

Věc: Odvolání proti usnesení sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 53868/2017, ze dne 24.4.2017, o vyloučení účastníka Keriani, a.s. ze stavebního řízení pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice - Nebory“ - část 4

Keriani, a.s., IČO 26932628, se sídlem Opletalova 1284/37, 11000 Praha 1, podává odvolání proti usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 53868/2017, ze dne 24.4.2017, kterým bylo rozhodnuto, že společnost Keriani, a.s. není účastníkem stavebního řízení pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část 4.

I.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že „společnost Keriani, a.s nikdy neoznačil jako účastníka předmětného stavebního řízení ani podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, ani podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.“

Stavební úřad dále odkázal na judikaturu Ústavního soudu, z níž podle stavebního úřadu vyplývá, že „mezující sousedé jsou účastníky stavebního řízení vždy, vzdálenější sousedé pak budou účastníky řízení až s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu.“

Stavební úřad dále konstatoval, že „stavební úřad tyto skutečnosti naplnil tím, že okruh účastníků řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona vymezil v širších vztazích v rozmezí téměř 50 m ochranného pásma pravomocně umístěné stavby.“ Dále pak uvedl, že vyhodnotil, že „pozemky ve vlastnictví společnosti Keriani, a.s. nemůžou být prováděním

stavby «Sil. I/68 Třanovice – Nebory» – část 4, projednávané ve stavebním řízení DSH/29968/2016/Jan dotčeny, stejně tak ani případné právo odpovídající věcnému břemeni.“

Uvedené závěry stavebního úřadu jsou mylné. Především je nutné konstatovat, že skutečnost, že stavební úřad neoznačil společnost Keriani, a.s jako účastníka řízení je zcela irelevantní, neboť účastenství ve stavebním řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona, což je případ společnosti Keriani, a.s., nastává přímo ze zákona, nikoliv z rozhodnutí stavebního úřadu.

Keriani, a.s. dále uvádí, že i závěr stavebního úřadu ohledně „nedotčení pozemků ve vlastnictví společnosti Keriani, a.s. prováděnou stavbou“ je zcela mylný a je zjevně důsledkem nedostatečného obeznámení stavebního úřadu s místními poměry, na které společnost Keriani, a.s. poukazovala již ve svém podání ze dne 8.3.2017, kde rovněž požadovala provedení místního šetření a ústního jednání.

Neprovedením místního šetření a ústního jednání tak stavební úřad zcela zásadně porušil práva společnosti Keriani, a.s., neboť na místě samém by stavební úřad zcela nepochybně musel dospět k závěru, že předmětná stavba může zásadním způsobem negativně ovlivnit pozemky ve vlastnictví Keriani, a.s.

Stavební úřad navíc v napadeném rozhodnutí ani nikdy jindy nikterak neodůvodnil, z jakého důvodu nevyhověl písemné žádosti společnosti Keriani, a.s. o provedení místního šetření a ústního jednání ze dne 8.3.2017.

Stavební úřad dále upuštěním od ústního jednání zásadním způsobem porušil práva společnosti Keriani, a.s., neboť v důsledku jeho neprovedení se společnost Keriani, a.s. dozvěděla o záměru stavebního úřadu odejmout jí postavení účastníka řízení až z napadeného usnesení, které bylo vydáno pouhý jeden den před vydáním stavebního povolení č.j. MSK 111195/2016 ze dne 25.4.2017.

Vzhledem k tomu, že námítky společnosti Keriani, a.s. v předmětném stavebním řízení byly podány již dne 8.3.2017, se vydání napadeného usnesení až dne 24.4.2017, pouhý jeden den před vydáním stavebního povolení, jeví jako zjevný projev zvláště stavebního úřadu vedený úmyslem vyhnout se vypořádání námitek podaných společností Keriani, a.s. ve stavebním řízení a neumožnit společnosti Keriani, a.s. podat odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 111195/2016 ze dne 25.4.2017.

Je totiž evidentní, že domnělé skutečnosti, kterými stavební úřad odůvodnil nepřiznání postavení účastníka řízení, měly být v první řadě vypořádány v rámci ústního jednání. Dále je evidentní, že tyto skutečnosti musely být stavebnímu úřadu známy již v okamžiku obdržení námitek společnosti Keriani, a.s., tj. již 8.3.2017. Pokud by tedy stavební úřad rozhodl o účastenství společnosti Keriani, a.s. bezodkladně, jak mu ukládá § 71 správního řádu, pak mohlo být o odvolání proti tomuto usnesení s přihlédnutím k zákonným lhůtám rozhodnuto ještě před vydáním stavebního povolení. Stavební úřad však zjevně sledoval zájem přesně opačný.

II.

Společnost Keriani, a.s. je mimo jiné vlastníkem pozemku parc.č. 1061/7 v k.ú. Hnojník, který sousedí s řečištěm Stonávky na pozemku parc.č. 1539/1, od kterého ji v nejbližším místě odděluje pouze šířka komunikace na pozemku parc.č. 1540/1.

Uvedený pozemek parc.č. 1061/7 bude zcela zjevně negativně dotčen prováděním stavby SO 352 v km 0,218, která spočívá v úpravě stávajícího koryta Stonávky.

Koryto řeky Stonávky má v daném místě pouze nízké břehy, tzn. pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7 se nalézá relativně velmi blízko hladině Stonávky při běžném průtoku. Při zvýšení průtoku je tedy pozemek parc.č. 1061/7 přímo ohrožen zaplavením, což představuje reálné riziko zejména v jarních měsících při tání sněhu, neboť tok Stonávky odvodňuje významnou část pohoří Beskydy.

Vzhledem k tomu, že pozemek parc.č. 1061/7 je podle územního plánu obce Hnojník pozemkem stavebním, může dojít nevhodně provedenou úpravou koryta Stonávky k jeho znehodnocení.

Mimo to je zde pravděpodobnost hraničící s jistotou, že v rámci provádění stavebních prací v korytě řeky Stonávky dojde k obstrukci průtoku vody, bude tedy záležet pouze na momentální srážkové situaci, zda se při provádění stavby Stonávka rozlije na pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7, či nikoliv.

V této souvislosti považujeme za podstatné zdůraznit, že v rámci provádění stavby přeložky silnice I/68 byly do přímo do koryta Stonávky umístěny dva betonové mostní pilíře, na pozemcích parc.č. 1600/8 a 1600/9, které významně ovlivňují hydrodynamické tlaky v tomto toku a zvyšují riziko rozvodnění Stonávky na pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že vlastnické právo společnosti Keriani, a.s. bude přímo dotčeno prováděním stavby SO 352 - úprava stávajícího koryta Stonávky, km 0,218.

III.

Společnost Keriani, a.s. je dále vlastníkem pozemků parc.č. 908/1 a 908/16 v k.ú. Střítež, které bezprostředně navazují na most v km 1,650 – 1,720 přeložky silnice I/68.

Tento most byl původně součástí stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část 2, kde bylo stavební řízení zahájeno dne 9.4.2015 a následně byla rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy, sp.zn. DSH/8567/2015/Jan, č.j. MSK 77363/2016, ze dne 16.6.2016 žádost o vydání stavebního povolení zamítnuta.

Celá část SO 101 – přeložka silnice I/68, která náležela do uvedené části 2, s výjimkou km 1,650 – 1,720, byla následně přesunuta do části 4, o níž bylo zahájeno nové stavební řízení dne 18.11.2016. Část SO 101 Přeložka silnice I/68 v km 1,650 – 1,720 není v současné době projednávána v žádném stavebním řízení.

Stejně tak nejsou ve stavebním řízení projednávány ani SO 208 Most na silnici I/68 přes Černý potok v km 1,741 a SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,650-1,720, které byly rovněž součástí stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část 2. Rovněž v případě těchto stavebních objektů je Keriani, a.s. vlastníkem mezujících sousedních pozemků.

Podle našeho názoru není možné vyloučit společnost Keriani, a.s. z účastenství na stavebním řízení v důsledku zcela účelového zkrácení předmětné části SO 101 o pouhých 70 metrů.

V této souvislosti poukazujeme na zcela účelové sestavení v tomto řízení projednávané části 4 stavby Silnice I/68 Třanovice – Nebory, které se nachází v km 0,218; km 1,350-1,650; km 3,847-5,120 a km 4,650-5,080. Je evidentní, že stavební objekty zařazené v projednávané části 4 se nacházejí v prakticky celé délce stavby Silnice I/68 Třanovice – Nebory a logicky spolu vůbec nesouvisí. Resp. jediným kritériem při výběru těchto objektů pro samostatné stavební řízení zjevně byla snaha odejmout společnosti Keriani, a.s. postavení účastníka řízení.

Takové účelové dělení stavby je zcela nepřijatelné. Celá stavba Silnice I/68 Třanovice – Nebory byla povolena jediným rozhodnutím o umístění stavby vydaným Městským úřadem Třinec, Odbor stavebního řádu a územního plánování, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011, v němž byla společnost Keriani, a.s. odkázána s částí svých námitek na následné stavební řízení. Pokud je nyní v důsledku účelového rozdělení stavby do dílčích stavebních řízení společnost Keriani, a.s. z některých stavebních řízení zcela vyloučena, jedná se zjevně o projev správní zvláště a o nepřijatelný zásah do jejich ústavou zaručeného práva vlastnit majetek.

V této souvislosti zdůrazňujeme, že stavba Silnice I/68 Třanovice – Nebory protíná pozemky společnosti Keriani, a.s. vedené na LV 666, k.ú. Hnojník, a LV č. 930, k.ú. Střítež, v délce více než 2 km jejich výměry, jedná se tedy o zcela zásadní zásah do jejich majetkových práv.

IV.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu i judikatury Ústavního soudu nelze okruh účastníků stavebního řízení limitovat pouze vlastnictvím k bezprostředně sousedícímu pozemku. Takové řešení vylučující možnost pojmut za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků, než pozemků, které mají společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení (tedy i vlastníky pozemku „za potokem“, „za cestou“), jejichž práva mohou být dotčena, omezuje prostor pro správní uvážení správních orgánů tam, kde je zjevné, že i přes neexistenci společné hranice mohou být práva nemezujícího souseda dotčena (nález Ústavního soudu sp. zn. Pl.ÚS 19/99 ze dne 22. 3. 2000).

Shodně i Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 5 As 67/2008-111 ze dne 19. 6. 2009: „*Při stanovení určitého kritéria pro vymezení okruhu účastníků v případě stavby, která může mít vliv na široké okolí, nelze takové kritérium měřit pouze hlediskem hospodárnosti a okruh účastníků limitovat stanovením odstupové hranice vyjádřené v metrech bez přihlídnutí k ostatním vlivům. Samotná náročnost takového posuzování nemůže být dostatečným ospravedlněním pro vyloučení osob z okruhu možných účastníků řízení a nemůže obstat zásada „hospodárnosti“ či procesní ekonomie. Poměřuje-li stavební úřad práva dotčených osob a administrativní náročnost řízení, nemůže se přiklonit k variantě druhé. Lze-li možné přímé dotčení na právech shledat u širokého okruhu osob, nutno zvolit i tomu odpovídající formu vedení takového řízení, nemůže však být zužován prostor pro ochranu ústavně zaručených práv.*“

Z obou rozhodnutí vyplývá, že účastenství ve stavebním řízení je nutné posuzovat v širším kontextu, formalistické posuzování účastenství ve stavebním řízení založené pouze na podmínce bezprostřední hranice sousedních pozemků by mohlo vést až k porušení ústavně garantovaných práv, zejména práva vlastnického a práva na pokojné užívání majetku.

V.

Z uvedených skutečností je zjevné, že stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela nedostatečně vypořádal s otázkou dotčení majetkových práv společnosti Keriani, a.s., když zejména zcela formalisticky omezil vymezení dotčených pozemků ochranným pásmem komunikace a přitom nezohlednil, že např. SO 352 - úprava stávajícího koryta Stonávky, reguluje tok řeky, která se nalézá zcela mimo toto ochranné pásmo.

Z uvedených důvodů Keriani, a.s. navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadené usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu sp.zn.

DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 53868/2017 ze dne 24.4.2017, a věc vrátil k novému projednání.

Keriani, a.s.
Monika Stanieczková
členka představenstva

přílohy:

- list vlastnictví 666, k.ú. Hnojník
- katastrální mapa, k.ú. Hnojník
- list vlastnictví 930, k.ú. Střítež
- katastrální mapa, k.ú. Střítež