

datovou schránkou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor dopravy a chytrého regionu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

č.j. MSK 27750/2017  
sp.zn. DSH/29968/2016/Jan  
280.1 A10

V Praze dne 8.3.2017

**Věc: Námitky účastníka řízení ve věci stavby: „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 4  
SO 101 Přeložka silnice I/68, km 0,000-5,400, část km 1,350-1,650 a 4,650-5,080  
SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,350-1,650 a 4,650-5,080  
SO 307 Dešťová kanalizace I/68, km 3,847-5,120, část km 4,650-5,120  
SO 352 Úprava stávajícího koryta Stonávky, km 0,218**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, vydal dne 23.2.2017 veřejnou vyhlášku Oznámení o pokračování stavebního řízení a seznámení s podklady rozhodnutí sp.zn. DSH/29968/2016/Jan 280.1 V10, č.j. MSK 27750/2017, kterou oznámil pokračování stavebního řízení na SO 101, SO 271, SO 307 a SO 352 stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory – část 4“.

Společnost Keriani, a.s., IČO 26932628, se sídlem Opletalova 1284/37, 11000 Praha 1, je mimo jiné i vlastníkem pozemků parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v katastrálním území Střítež a pozemků parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v katastrálním území Hnojník, které bezprostředně sousedí s pozemky, na kterých mají být vybudovány nadepsané stavební objekty stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ stavebníka Ředitelství silnic a dálnic.

Keriani, a.s. jako účastník řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona uplatňuje níže uvedené námitky a požaduje stanovení níže uvedených podmínek do stavebního povolení:

### I.

Zahájení stavebního řízení na SO 101, SO 271, SO 307 a SO 352 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. MSK 147996/2016 ze dne 18.11.2016 (pátek) a následně bylo přerušeno usnesením č.j. MSK 149929/2016 ze dne 22.11.2016 (pondělí).

Podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. měl stavební úřad společně s oznámením o zahájení řízení zajistit zveřejnění následujících informací na úřední desce stavebního úřadu:

a) žádost o vydání stavebního povolení spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 39/2015 Sb., případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní

prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,

- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb.,
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Stavební úřad uvedené informace nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti, pro jejichž ochranu je § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. určen, a zatížil tak probíhající řízení nezákonností, pro niž bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.

## II.

Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že: „*Závazné stanovisko podle čl. II bodu 2, resp. § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 28.12.2016 pod č.j. 85332/ENV/16.*“

Stavební úřad zjevně vůbec nezaznamenal, že ustanovení čl. II bodu 2 zákona č. 39/2015 Sb. se týká pouze stavebních řízení zahájených přede dnem účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., tj. před 1.4.2015. V projednávaném případě ovšem bylo řízení zahájeno až 21.11.2016.

Podle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. musí být stanovisko zveřejněno na úřední desce samosprávného celku a na internetu. Uvedené závazné stanovisko však není dostupné ani na úřední desce Ministerstva životního prostředí ani Moravskoslezského kraje ani v Informačním systému EIA.

Uvedené úřady tak zatížily vydané závazné stanovisko EIA č.j. 85332/ENV/16 nezákonností, pro niž bude nepochybně zrušeno v odvolacím řízení proti případně vydanému stavební povolení, resp. ve správním soudnictví.

## III.

Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že záměr byl posouzen závazným stanoviskem EIA č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008. Stavební úřad dále uvádí, že: „*...souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů evropské legislativy podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 20.11.2015 pod č.j. 52735/ENV/15...*“

Předmětná stavba je umístěna územním rozhodnutím Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování ze dne 1.11.2011, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si, které bylo na základě odvolání změněno a potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20.4.2012, č.j. MSK 10164/2012 s nabytím právní moci dne 23.4.2012.

Podle informace, kterou si společnost Keriani, a.s. vyžádala od Ministerstva životního prostředí, nebyla platnost závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 nikdy prodloužena.

V § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, tedy ke dni vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, je stanoveno, že: *„Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“* Podle čl. I odst. 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 436/2009 Sb., kterým se s účinností od 10.12.2009 změnil zákon č. 100/2001 Sb. *„Doba platnosti stanovisek vydaných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzuje podle dosavadních právních předpisů.“*

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 bylo vydáno 29.2.2008 a jeho platnost byla 2 roky.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 byla dvouletá doba platnosti stanoviska přerušena zahájením navazujícího územního řízení, které bylo pravomocně ukončeno dne 23.4.2012.

Podle právní teorie přerušení (přetržení) lhůty znamená, že událost, která jej vyvolá, vrátí přetrženou lhůtu na začátek, takže poté, co tato událost skončí, lhůta se znovu rozběhne v celé své délce.

Z uvedeného vyplývá, že dvouletá lhůta platnosti stanoviska, která po dobu územního řízení neběžela, začala běžet znovu od počátku po právní moci územního rozhodnutí, tj. od 23.4.2012, a skončila tak dne 23.4.2014.

Stavebník požádal o vydání souhlasného stanoviska podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. dne 24.7.2015. Vzhledem k tomu, že souhlasné závazné stanovisko lze vydat pouze k platnému závaznému stanovisku, nebylo možné na základě žádosti stavebníka ze dne 24.7.2015 vydat souhlasné závazné stanovisko k závaznému stanovisku č.j. 18554/ENV/08, jehož platnost skončila dne 23.4.2014.

Keriani, a.s. tedy vznáší námitku neplatnosti závazného stanoviska dle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 i souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

#### IV.

Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a to z důvodu nesprávných podkladů, z nichž Ministerstvo životního prostředí při formulaci tohoto stanoviska vycházelo.

Podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 bylo mj. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 19.6.2008 (č.j. HOK/OV-1824/215.5.1/08-004), které je vadné, neboť toto stanovisko vychází z podkladů, které neodpovídají současné situaci v lokalitě ani následným zjištěním Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje bylo vydáno na základě hlukové studie zpracované spol. Transconsult, s.r.o. Hradec Králové

v březnu 2007. V době od zhotovení této hlukové studie došlo k podstatným změnám v dané lokalitě, které tato studie nemohla znát a zohlednit:

- Bylo kladně rozhodnuto o vybudování průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dne 22.6.2010 bylo Obecním úřadem Hnojník, stavební úřad, vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. Výst/272/328/2006/Fi, které následně bylo v roce 2011 KU MSK potvrzeno. Kamionová doprava do průmyslové zóny Horní Tošanovice se jistě projeví nárůstem provozu na silnici I/68.
- Bylo rozhodnuto o dalším rozšíření výroby v automobilce Hyundai v průmyslové zóně Nošovice. V únoru 2011 bylo vydáno pravomocné stavební povolení pro výstavbu převodovkárny II. Vybudování dalšího kapacitně náročného provozu v průmyslové zóně Nošovice dále zvýší objem dopravy na silnici I/68.
- Došlo k zastavení projektu, investice – „Optimalizace železniční trati Ostrava Kunčice - Frýdek Místek - Český Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č. Těšín“, žel. trať č. 322. Konkrétně úsek, stavba 3. část Nošovice – Český Těšín, v němž se nachází i obec Hnojník a Střítež, který byl vyjmut ze střednědobého plánu investic Správy železniční dopravní cesty, s.o. Právě tato modernizace železniční tratě č. 322 byla jednou z hlavních podmínek vzniku průmyslové zóny Nošovice určené k logistické obsluze závodu automobilky Hyundai. Jejím nerealizováním bude veškerá doprava řešena prostřednictvím nákladní automobilové dopravy, což se projeví tedy i zvýšením provozu na silnici I/68.

Z výše uvedených důvodů tedy výše uvedená hluková studie (březen 2007) již není relevantní a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které z ní vychází, je vadné. Kromě toho, sama Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, již ve svém dopise ze dne 9.6.2009 upozornila Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, že na základě nově zjištěných skutečností se protihluková opatření v projektu silnice I/68 jeví jako nedostatečná a bude potřeba jejich podstatné rozšíření.

Jak je uvedeno výše, hluková studie z roku 2007 již v době vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 nezobrazovala korektně situaci v dané lokalitě a v důsledku toho bylo vadné i vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které bylo jedním z podkladů stanoviska EIA.

Tuto podstatnou vadu se Ministerstvo životního prostředí pokusilo obejít tak, že do podmínek souhlasného stanoviska vložilo podmínku č. 2 (str. 13), která ukládá investorovi aktualizovat hlukovou studii až v dalších stupních projektové přípravy. Na povinnost provést aktualizaci hlukové studie v průběhu stavebního řízení se poukazuje i v odůvodnění územního rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si (str. 46).

Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 2 stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.

Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

Podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, byla platnost stanoviska EIA 2 roky a mohla být prodloužena pouze, nedošlo-li ke změně podmínek v daném území. Jak je výše uvedeno, k takové změně došlo a minimálně hluková studie z roku 2007 a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které byly podkladem pro vydání stanoviska EIA, dnes již nemohou obstát.

Úmyslem zákonodárce zjevně bylo, aby územní řízení probíhalo na základě aktuálních podkladů. Pokud tedy Ministerstvo životního prostředí v souhlasném závazném stanovisku č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 zjevně účelovým výkladem ustanovení § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 dovozuje „nekonečnou platnost“ závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, pak je takový postup ve zjevném rozporu se smyslem zákona.

## V.

Stavebník neuzavřel se společností Keriani, a.s. žádnou smlouvu o dočasném záboru pozemků po dobu provádění stavby ani žádnou dohodu, která by stavebníkovi umožnila vstupovat na pozemky společnosti Keriani, a.s. pro realizaci stavby.

Vzhledem k tomu, že silnice I/68 bude zčásti ohraničena oplocením, protihlukovými stěnami a zčásti umístěna na mostních konstrukcích, bude mimo jakoukoliv pochybnost stavebník v průběhu stavby i po jejím dokončení potřebovat přístup ke stavbě zvnějšku. Tento přístup ovšem stavebník zajištěn nemá, zjevně předpokládá, že mu bude tolerován vstup na sousední pozemky jiných vlastníků.

Keriani, a.s. namítala neexistenci přístupu ke stavbě již v průběhu územního řízení, kde však byla tato námitka zamítnuta s tím, že hranice trvalého záboru přesahuje půdorysnou hranici oplocení a protihlukových stěn a proto může být údržba prováděna i z vnější strany bez zásahu do práv vlastníka sousedních pozemků. Tato informace je ovšem podle názoru společnosti Keriani, a.s. nesprávná a nevyplývá ani z obsahu správního spisu.

Z uvedených důvodů společnost Keriani, a.s. zásadně protestuje proti tomu, aby bylo poškozeno její vlastnické právo k pozemkům parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemkům parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník.

Keriani, a.s. pronajímá shora uvedené pozemky společnosti TOZOS spol. s r.o., IČO 49610651, se sídlem Dolní Tošanovice č.p. 120, Hnojník, PSČ 739 53, která je užívá pro zemědělskou výrobu a v důsledku provádění stavby může dojít rovněž k omezení nájemcova práva pozemky užívat a k poškození zemědělských ploch a jejich plodin.

Z tohoto důvodu společnost Keriani, a.s. žádá stavební úřad, aby ve stavebním povolení stanovil stavebníkovi následující podmínku:

- 1. Stavebník nesmí vstupovat, vjíždět, ukládat materiál či stavební techniku na pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník, bez předchozího uzavření dohody s vlastníkem pozemků Keriani, a.s. a nájemcem pozemků TOZOS spol. s r.o., včetně dohody o náhradě za užití pozemků, náhradě škody za poškození pozemků a porostů/plodin na nich a uvedení pozemků do původního stavu, tzn. stavu umožňujícího plnohodnotné využití pro jejich zemědělskou výrobu, obhospodařování. Výjimkou je přípustné navezení a rozprostření ornice na pozemky parc.č. 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a na pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4 a 1061/7 v k.ú. Hnojník v souladu se „souhlasem vlastníka pozemku s rozprostřením sejmuté ornice“ ze dne 10.2.2016.*

S ohledem na předchozí rozhodovací praxi stavebního úřadu upozorňujeme, že obligatorní náležitostí projektové dokumentace, resp. technické zprávy, je stanovení technologických podmínek postupu prací a stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu stavby a na šetrnost k sousedství, což především znamená povinnost „nestavět na úkor sousedů“.

Nesprávný je tedy dříve prezentovaný názor stavebního úřadu, že otázka využití sousedních pozemků musí být vyřešena dohodou a stavební úřad není oprávněn ji řešit. Právě naopak, pokud není uzavřena dohoda mezi stavebníkem a vlastníkem sousedního pozemku, tak jako v tomto případě, má stavebník možnost se domáhat podle § 132 odst. 2 písm. g) stavebního zákona přijetí opatření u stavebního úřadu.

U projednávaného stavebního záměru bude zjevně docházet k přesunům značného množství hmot a stavbu bez dočasného využití sousedních pozemků nebude možno realizovat. Pokud tedy stavební úřad vědomě opomíjí tuto podstatnou část provádění stavby, jedná se o zjevnou nezákonnost, pro kterou bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.

## VI.

V průběhu provádění stavby dojde bezpochyby k poškození meliorací na pozemcích společnosti Keriani, a.s. parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemcích parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník.

Společnost Keriani, a.s. vznesla již v průběhu územního řízení požadavek, aby stavebník předložil aktuální pasportizaci meliorací včetně detailního zmapování dotčených pozemků. Tento požadavek byl odmítnut s tím, že systém meliorací je rozsáhlý a z dostupných podkladů není možné zjistit, kde jsou drenážní potrubí vedena a jaké jsou jejich dimenze a materiál.

Z uvedeného je zjevné, že k poškození meliorací na pozemcích společnosti Keriani, a.s. při provádění stavby nepochybně dojde.

Z tohoto důvodu společnost Keriani, a.s. žádá stavební úřad, aby ve stavebním povolení stanovil stavebníkovi následující podmínku:

- 2. Stavebník je povinen provést na vlastní náklady opravu meliorací na pozemcích parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemcích parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník, které budou poškozeny v důsledku stavebních prací, tak, aby tyto byly i nadále plně funkční.*

## VII.

Stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť jsou mu „dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění.“

Společnost Keriani, a.s. má odůvodněnou pochybnost, zda je stavební úřad skutečně tak dobře obeznámen s poměry staveniště, jak sám tvrdí, neboť hned v úvodní větě oznámení o zahájení stavebního řízení konstatuje, že přeložka silnice I/68 v úseku Třanovice-Nebory se nachází „mimo hustě zastavěná území.“

Stavební úřad zcela opomenul skutečnost, že přeložka silnice I/68 např. vede středem obce Střítež a tuto obec nenávratně rozděluje na dvě, do budoucna zcela samostatné části.

Společnost Keriani, a.s. považuje za nezbytné ve stavebním území vyjasnit, do jaké míry budou v průběhu provádění stavby stavebníkem využity pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16, v k.ú. Střítež a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník, neboť toto z projektové dokumentace nevyplývá a stavební úřad tak objektivně nemůže na základě své znalosti místních poměrů a obsahu žádosti o stavební povolení řádně stanovit podmínky pro provádění stavby.

Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky stanovené v § 112 odst. 2 stavebního zákona pro upuštění od konání ústního jednání, společnost Keriani, a.s. požaduje konání ústního jednání.

Tento požadavek společnost Keriani, a.s. odůvodňuje tím, že stavebníkovi neudělila souhlas s dočasným využitím svých výše uvedených pozemků k provádění stavebních prací a využití těchto pozemků stavebníkem, ke kterému jistě dojde, tak bude znamenat nepřípustný zásah do jejího vlastnického práva. Keriani, a.s. pouze dne 10.2.2016 udělila souhlas s uložením ornice na svých sousedních pozemcích.

Keriani, a.s.  
Monika Stanieczková  
členka představenstva

přílohy:

- list vlastnictví 930, k.ú. Střítež
- list vlastnictví 666, k.ú. Hnojník