

datovou schránkou
Ministerstvo dopravy
nábřeží L. Svobody 12/1222
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117
702 18 Ostrava

č.j. MSK 111195/2016
sp.zn.: DSH/29968/2016/Jan

V Praze dne 4.5.2017

- Věc: Stavba „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 4**
SO 101 Přeložka silnice I/68, km 0,000-5,400, část km 1,350-1,650 a 4,650-5,080
SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,350-1,650 a 4,650-5,080
SO 307 Dešťová kanalizace I/68, km 3,847-5,120, část km 4,650-5,120
SO 352 Úprava stávajícího koryta Stonávky, km 0,218
- odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 111195/2016 ze dne 25.4.2017
 - odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008
 - odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015
 - odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 85332/ENV/16 ze dne 28.12.2016
 - odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014
 - návrh na přerušování řízení
 - podnět k zahájení přezkumného řízení

Keriani, a.s., IČO 26932628, se sídlem Opletalova 1284/37, 11000 Praha 1, podává odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby vydanému Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/29968/2016/Jan 280.1 A10, č.j. MSK 111195/2016, ze dne 25.4.2017 (dále jen „stavební povolení“).

Dále Keriani, a.s. podává odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015; odvolání proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 85332/ENV/16 ze dne 28.12.2016 a odvolání proti závaznému stanovisku Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

I.

Společnost Keriani, a.s. podala dne 8.3.2017 námitky ve věci stavby „Silnice I/68 Třanovice-Nebory“ - část 4, s nimiž se stavební úřad v napadeném stavebním povolení nikterak nepochybně nepořádal. Námitky podala společnost Keriani, a.s. v následujícím znění:

„Keriani, a.s. jako účastník řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona uplatňuje níže uvedené námitky a požaduje stanovení níže uvedených podmínek do stavebního povolení:

1) Zahájení stavebního řízení na SO 101, SO 271, SO 307 a SO 352 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. MSK 147996/2016 ze dne 18.11.2016 (pátek) a následně bylo přerušeno usnesením č.j. MSK 149929/2016 ze dne 22.11.2016 (pondělí).

Podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. měl stavební úřad společně s oznámením o zahájení řízení zajistit zveřejnění následujících informací na úřední desce stavebního úřadu:

- a) žádost o vydání stavebního povolení spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 39/2015 Sb., případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,*
- b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,*
- c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb.,*
- d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb.*

Stavební úřad uvedené informace nezveřejnil a tím porušil práva účastníků řízení a veřejnosti, pro jejichž ochranu je § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. určen, a zatížil tak probíhající řízení nezákonností, pro niž bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.

2) Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že: „Závazné stanovisko podle čl. II bodu 2, resp. § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 28.12.2016 pod č.j. 85332/ENV/16.“

Stavební úřad zjevně vůbec nezaznamenal, že ustanovení čl. II bodu 2 zákona č. 39/2015 Sb. se týká pouze stavebních řízení zahájených přede dnem účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., tj. před 1.4.2015. V projednávaném případě ovšem bylo řízení zahájeno až 21.11.2016.

Podle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. musí být stanovisko zveřejněno na úřední desce samosprávného celku a na internetu. Uvedené závazné stanovisko však není dostupné ani na úřední desce Ministerstva životního prostředí ani Moravskoslezského kraje ani v Informačním systému EIA.

Uvedené úřady tak zatížily vydané závazné stanovisko EIA č.j. 85332/ENV/16 nezákonností, pro niž bude nepochybně zrušeno v odvolacím řízení proti případně vydanému stavební povolení, resp. ve správním soudnictví.

3) Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvádí, že záměr byl posouzen závazným stanoviskem EIA č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008. Stavební úřad dále uvádí, že: „...souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů evropské legislativy podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno dne 20.11.2015 pod č.j. 52735/ENV/15...“

Předmětná stavba je umístěna územním rozhodnutím Městského úřadu Třinec, odboru stavebního řádu a územního plánování ze dne 1.11.2011, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si, které bylo na základě odvolání změněno a potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 20.4.2012, č.j. MSK 10164/2012 s nabytím právní moci dne 23.4.2012.

Podle informace, kterou si společnost Keriani, a.s. vyžádala od Ministerstva životního prostředí, nebyla platnost závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 nikdy prodloužena.

V § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, tedy ke dni vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, je stanoveno, že: „Platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“ Podle čl. I odst. 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 436/2009 Sb., kterým se s účinností od 10.12.2009 změnil zákon č. 100/2001 Sb. „Doba platnosti stanovisek vydaných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzuje podle dosavadních právních předpisů.“

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 bylo vydáno 29.2.2008 a jeho platnost byla 2 roky.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 byla dvouletá doba platnosti stanoviska přerušena zahájením navazujícího územního řízení, které bylo pravomocně ukončeno dne 23.4.2012.

Podle právní teorie přerušování (přetržení) lhůty znamená, že událost, která jej vyvolá, vrátí přetrženou lhůtu na začátek, takže poté, co tato událost skončí, lhůta se znovu rozběhne v celé své délce.

Z uvedeného vyplývá, že dvouletá lhůta platnosti stanoviska, která po dobu územního řízení neběžela, začala běžet znovu od počátku po právní moci územního rozhodnutí, tj. od 23.4.2012, a skončila tak dne 23.4.2014.

Stavebník požádal o vydání souhlasného stanoviska podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb. dne 24.7.2015. Vzhledem k tomu, že souhlasné závazné stanovisko lze vydat pouze k platnému závaznému stanovisku, nebylo možné na základě žádosti stavebníka ze dne 24.7.2015 vydat souhlasné závazné stanovisko k závaznému stanovisku č.j. 18554/ENV/08, jehož platnost skončila dne 23.4.2014.

Keriani, a.s. tedy vznáší námitku neplatnosti závazného stanoviska dle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 i souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

4) Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a to z důvodu nesprávných podkladů, z nichž Ministerstvo životního prostředí při formulaci tohoto stanoviska vycházelo.

Podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 bylo mj. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 19.6.2008 (č.j. HOK/OV-1824/215.5.1/08-004), které je vadné, neboť toto stanovisko vychází z podkladů, které neodpovídají současné situaci v lokalitě ani následným zjištěním Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.

Uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje bylo vydáno na základě hlukové studie zpracované spol. Transconsult, s.r.o. Hradec Králové v březnu 2007. V době od zhotovení této hlukové studie došlo k podstatným změnám v dané lokalitě, které tato studie nemohla znát a zohlednit:

- Bylo kladně rozhodnuto o vybudování průmyslové zóny Horní Tošanovice. Dne 22.6.2010 bylo Obecním úřadem Hnojník, stavební úřad, vydáno rozhodnutí o umístění stavby č.j. Výst/272/328/2006/Fi, které následně bylo v roce 2011 KU MSK potvrzeno. Kamionová doprava do průmyslové zóny Horní Tošanovice se jistě projeví nárůstem provozu na silnici I/68.
- Bylo rozhodnuto o dalším rozšíření výroby v automobilce Hyundai v průmyslové zóně Nošovice. V únoru 2011 bylo vydáno pravomocné stavební povolení pro výstavbu převodovkárny II. Vybudování dalšího kapacitně náročného provozu v průmyslové zóně Nošovice dále zvýší objem dopravy na silnici I/68.
- Došlo k zastavení projektu, investice – „Optimalizace železniční trati Ostrava Kunčice - Frýdek Místek - Český Těšín, včetně PEÚ a optimalizace žst. Č. Těšín“, žel. trať č. 322. Konkrétně úsek, stavba 3. část Nošovice – Český Těšín, v němž se nachází i obec Hnojník a Střítež, který byl vyjmut ze střednědobého plánu investic Správy železniční dopravní cesty, s.o. Právě tato modernizace železniční tratě č. 322 byla jednou z hlavních podmínek vzniku průmyslové zóny Nošovice určené k logistické obsluze závodu automobilky Hyundai. Jejím nerealizováním bude veškerá doprava řešena prostřednictvím nákladní automobilové dopravy, což se projeví tedy i zvýšením provozu na silnici I/68.

Z výše uvedených důvodů tedy výše uvedená hluková studie (březen 2007) již není relevantní a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které z ní vychází, je vadné. Kromě toho, sama Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, již ve svém dopise ze dne 9.6.2009 upozornila Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, že na základě nově zjištěných skutečností se protihluková opatření v projektu silnice I/68 jeví jako nedostatečná a bude potřeba jejich podstatné rozšíření.

Jak je uvedeno výše, hluková studie z roku 2007 již v době vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008 nezobrazovala korektně situaci v dané lokalitě a v důsledku toho bylo vadné i vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které bylo jedním z podkladů stanoviska EIA.

Tuto podstatnou vadu se Ministerstvo životního prostředí pokusilo obejít tak, že do podmínek souhlasného stanoviska vložilo podmínku č. 2 (str. 13), která ukládá investorovi aktualizovat hlukovou studii až v dalších stupních projektové přípravy. Na povinnost provést aktualizaci hlukové studie v průběhu stavebního řízení se poukazuje i v odůvodnění územního rozhodnutí pro stavbu „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ ze dne 1.11.2011 zn. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si (str. 46).

Z uvedeného důvodu Keriani, a.s. namítá, že nebyla splněna podmínka č. 2 stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, a navrhuje, aby stavební úřad toto stavební řízení přerušil do doby splnění této podmínky.

Keriani, a.s. dále namítá nesprávnost souhlasného závazného stanoviska č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015.

Podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009, byla platnost stanoviska EIA 2 roky a mohla být prodloužena pouze, nedošlo-li ke změně podmínek v daném území. Jak je výše uvedeno, k takové změně došlo a minimálně hluková studie z roku 2007 a stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které byly podkladem pro vydání stanoviska EIA, dnes již nemohou obstát.

Úmyslem zákonodárce zjevně bylo, aby územní řízení probíhalo na základě aktuálních podkladů. Pokud tedy Ministerstvo životního prostředí v souhlasném závazném stanovisku č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 zjevně účelovým výkladem ustanovení § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. ve znění platném do 10.12.2009 dovozuje „nekonečnou platnost“ závazného stanoviska č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008, pak je takový postup ve zjevném rozporu se smyslem zákona.

5) Stavebník neuzavřel se společností Keriani, a.s. žádnou smlouvu o dočasném záboru pozemků po dobu provádění stavby ani žádnou dohodu, která by stavebníkovi umožnila vstupovat na pozemky společnosti Keriani, a.s. pro realizaci stavby.

Vzhledem k tomu, že silnice I/68 bude zčásti ohraničena oplocením, protihlukovými stěnami a zčásti umístěna na mostních konstrukcích, bude mimo jakoukoliv pochybnost stavebník v průběhu stavby i po jejím dokončení potřebovat přístup ke stavbě zvnějšku. Tento přístup ovšem stavebník zajištěn nemá, zjevně předpokládá, že mu bude tolerován vstup na sousední pozemky jiných vlastníků.

Keriani, a.s. namítala neexistenci přístupu ke stavbě již v průběhu územního řízení, kde však byla tato námitka zamítnuta s tím, že hranice trvalého záboru přesahuje půdorysnou hranici oplocení a protihlukových stěn a proto může být údržba prováděna i z vnější strany bez zásahu do práv vlastníka sousedních pozemků. Tato informace je ovšem podle názoru společnosti Keriani, a.s. nesprávná a nevyplývá ani z obsahu správního spisu.

Z uvedených důvodů společnost Keriani, a.s. zásadně protestuje proti tomu, aby bylo poškozeno její vlastnické právo k pozemkům parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemkům parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník.

Keriani, a.s. pronajímá shora uvedené pozemky společnosti TOZOS spol. s r.o., IČO 49610651, se sídlem Dolní Tošanovice č.p. 120, Hnojník, PSČ 739 53, která je užívá pro

zemědělskou výroby a v důsledku provádění stavby může dojít rovněž k omezení nájmcova práva pozemky užívat a k poškození zemědělských ploch a jejich plodin.

Z tohoto důvodu společnost Keriani, a.s. žádá stavební úřad, aby ve stavebním povolení stanovil stavebníkovi následující podmínku:

1. Stavebník nesmí vstupovat, vjíždět, ukládat materiál či stavební techniku na pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník, bez předchozího uzavření dohody s vlastníkem pozemků Keriani, a.s. a nájemcem pozemků TOZOS spol. s r.o., včetně dohody o náhradě za užití pozemků, náhradě škody za poškození pozemků a porostů/plodin na nich a uvedení pozemků do původního stavu, tzn. stavu umožňujícího plnohodnotné využití pro jejich zemědělskou výrobu, obhospodařování. Výjimkou je přípustné navezení a rozprostření ornice na pozemky parc.č. 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a na pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4 a 1061/7 v k.ú. Hnojník v souladu se „souhlasem vlastníka pozemku s rozprostřením sejmuté ornice“ ze dne 10.2.2016.

S ohledem na předchozí rozhodovací praxi stavebního úřadu upozorňujeme, že obligatorní náležitostí projektové dokumentace, resp. technické zprávy, je stanovení technologických podmínek postupu prací a stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu stavby a na šetrnost k sousedství, což především znamená povinnost „nestavět na úkor sousedů“.

Nesprávný je tedy dříve prezentovaný názor stavebního úřadu, že otázka využití sousedních pozemků musí být vyřešena dohodou a stavební úřad není oprávněn ji řešit. Právě naopak, pokud není uzavřena dohoda mezi stavebníkem a vlastníkem sousedního pozemku, tak jako v tomto případě, má stavebník možnost se domáhat podle § 132 odst. 2 písm. g) stavebního zákona přijetí opatření u stavebního úřadu.

U projednávaného stavebního záměru bude zjevně docházet k přesunům značného množství hmot a stavbu bez dočasného využití sousedních pozemků nebude možno realizovat. Pokud tedy stavební úřad vědomě opomíjí tuto podstatnou část provádění stavby, jedná se o zjevnou nezákonnost, pro kterou bude případně vydané stavební povolení nepochybně zrušeno v odvolacím řízení, resp. ve správním soudnictví.

6) V průběhu provádění stavby dojde bezpochyby k poškození meliorací na pozemcích společnosti Keriani, a.s. parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemcích parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník.

Společnost Keriani, a.s. vznesla již v průběhu územního řízení požadavek, aby stavebník předložil aktuální pasportizaci meliorací včetně detailního zmapování dotčených pozemků. Tento požadavek byl odmítnut s tím, že systém meliorací je rozsáhlý a z dostupných podkladů není možné zjistit, kde jsou drenážní potrubí vedena a jaké jsou jejich dimenze a materiál.

Z uvedeného je zjevné, že k poškození meliorací na pozemcích společnosti Keriani, a.s. při provádění stavby nepochybně dojde.

Z tohoto důvodu společnost Keriani, a.s. žádá stavební úřad, aby ve stavebním povolení stanovil stavebníkovi následující podmínku:

2. Stavebník je povinen provést na vlastní náklady opravu meliorací na pozemcích parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16 v k.ú. Střítež a pozemcích

parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník, které budou poškozeny v důsledku stavebních prací, tak, aby tyto byly i nadále plně funkční.

7) Stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, neboť jsou mu „dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění.“

Společnost Keriani, a.s. má odůvodněnou pochybnost, zda je stavební úřad skutečně tak dobře obeznámen s poměry staveniště, jak sám tvrdí, neboť hned v úvodní větě oznámení o zahájení stavebního řízení konstatuje, že přeložka silnice I/68 v úseku Třanovice-Nebory se nachází „mimo hustě zastavěná území.“

Stavební úřad zcela opomenul skutečnost, že přeložka silnice I/68 např. vede středem obce Strážka a tuto obec nenávratně rozděluje na dvě, do budoucna zcela samostatné části.

Společnost Keriani, a.s. považuje za nezbytné ve stavebním území vyjasnit, do jaké míry budou v průběhu provádění stavby stavebníkem využity pozemky parc.č. 87/3, 87/4, 620/3, 620/4, 759/1, 759/12, 908/1, 908/15 a 908/16, v k.ú. Strážka a pozemky parc.č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, v k.ú. Hnojník, neboť toto z projektové dokumentace nevyplývá a stavební úřad tak objektivně nemůže na základě své znalosti místních poměrů a obsahu žádosti o stavební povolení řádně stanovit podmínky pro provádění stavby.

Vzhledem k tomu, že nejsou splněny podmínky stanovené v § 112 odst. 2 stavebního zákona pro upuštění od konání ústního jednání, společnost Keriani, a.s. požaduje konání ústního jednání.

Tento požadavek společnost Keriani, a.s. odůvodňuje tím, že stavebníkovi neudělila souhlas s dočasným využitím svých výše uvedených pozemků k provádění stavebních prací a využití těchto pozemků stavebníkem, ke kterému jistě dojde, tak bude znamenat nepřípustný zásah do jejího vlastnického práva. Keriani, a.s. pouze dne 10.2.2016 udělila souhlas s uložením ornice na svých sousedních pozemcích.“

S těmito námitkami se stavební úřad nevypořádal, čímž zatížil napadené stavební povolení zjevnou nezákonností a proto musí být zrušeno.

Stejně tak jsou z výše uvedených důvodů nezákonná i závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 85332/ENV/16 ze dne 28.12.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014, a proto musí být zrušena.

II.

Stavební úřad se vyhnul vypořádání námitek společnosti Keriani, a.s. tím, že dne 24.4.2017 vydal zcela účelově usnesení č.j. MSK 53868/2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl, že společnost Keriani, a.s. není účastníkem předmětného stavebního řízení.

Proti tomuto usnesení podala Keriani, a.s. dne 4.5.2017 odvolání, a to z následujících důvodů:

1) Stavební úřad v odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že „společnost Keriani, a.s nikdy neoznačil jako účastníka předmětného stavebního řízení ani podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, ani podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.“

Stavební úřad dále odkázal na judikaturu Ústavního soudu, z níž podle stavebního úřadu vyplývá, že „mezující sousedé jsou účastníky stavebního řízení vždy, vzdálenější sousedé pak budou účastníky řízení až s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu.“

Stavební úřad dále konstatoval, že „stavební úřad tyto skutečnosti naplnil tím, že okruh účastníků řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona vymezil v širších vztazích v rozmezí téměř 50 m ochranného pásma pravomocně umístěné stavby.“ Dále pak uvedl, že vyhodnotil, že „pozemky ve vlastnictví společnosti Keriani, a.s. nemůžou být prováděním stavby «Sil. I/68 Třanovice – Nebory» – část 4, projednávané ve stavebním řízení DSH/29968/2016/Jan dotčeny, stejně tak ani případné právo odpovídající věcnému břemenu.“

Uvedené závěry stavebního úřadu jsou mylné. Především je nutné konstatovat, že skutečnost, že stavební úřad neoznačil společnost Keriani, a.s. jako účastníka řízení je zcela irelevantní, neboť účastenství ve stavebním řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona, což je případ společnosti Keriani, a.s., nastává přímo ze zákona, nikoliv z rozhodnutí stavebního úřadu.

Keriani, a.s. dále uvádí, že i závěr stavebního úřadu ohledně „nedotčení pozemků ve vlastnictví společnosti Keriani, a.s. prováděnou stavbou“ je zcela mylný a je zjevně důsledkem nedostatečného obeznámení stavebního úřadu s místními poměry, na které společnost Keriani, a.s. poukazovala již ve svém podání ze dne 8.3.2017, kde rovněž požadovala provedení místního šetření a ústního jednání.

Neprovedením místního šetření a ústního jednání tak stavební úřad zcela zásadně porušil práva společnosti Keriani, a.s., neboť na místě samém by stavební úřad zcela nepochybně musel dospět k závěru, že předmětná stavba může zásadním způsobem negativně ovlivnit pozemky ve vlastnictví Keriani, a.s.

Stavební úřad navíc v napadeném rozhodnutí ani nikdy jindy nikterak neodůvodnil, z jakého důvodu nevyhověl písemné žádosti společnosti Keriani, a.s. o provedení místního šetření a ústního jednání ze dne 8.3.2017.

Stavební úřad dále upuštěním od ústního jednání zásadním způsobem porušil práva společnosti Keriani, a.s., neboť v důsledku jeho neprovedení se společnost Keriani, a.s. dozvěděla o záměru stavebního úřadu odejmout jí postavení účastníka řízení až z napadeného usnesení, které bylo vydáno pouhý jeden den před vydáním stavebního povolení č.j. MSK 111195/2016 ze dne 25.4.2017.

Vzhledem k tomu, že námítky společnosti Keriani, a.s. v předmětném stavebním řízení byly podány již dne 8.3.2017, se vydání napadeného usnesení až dne 24.4.2017, pouhý jeden den před vydáním stavebního povolení, jeví jako zjevný projev zvláště stavebního úřadu vedený úmyslem vyhnout se vypořádání námitek podaných společností Keriani, a.s. ve stavebním řízení a neumožnit společnosti Keriani, a.s. podat odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 111195/2016 ze dne 25.4.2017.

Je totiž evidentní, že domnělé skutečnosti, kterými stavební úřad odůvodnil nepříznání postavení účastníka řízení, měly být v první řadě vypořádány v rámci ústního jednání. Dále je evidentní, že tyto skutečnosti musely být stavebnímu úřadu známy již v okamžiku obdržení námitek společnosti Keriani, a.s., tj. již 8.3.2017. Pokud by tedy stavební úřad rozhodl o účastenství společnosti Keriani, a.s. bezodkladně, jak mu ukládá § 71 správního řádu, pak mohlo být o odvolání proti tomuto usnesení s přihlédnutím k zákonným lhůtám rozhodnuto ještě před vydáním stavebního povolení. Stavební úřad však zjevně sledoval zájem přesně opačný.

2) Společnost Keriani, a.s. je mimo jiné vlastníkem pozemku parc.č. 1061/7 v k.ú. Hnojník, který sousedí s řečištěm Stonávky na pozemku parc.č. 1539/1, od kterého ji v nejbližším místě odděluje pouze šířka komunikace na pozemku parc.č. 1540/1.

Uvedený pozemek parc.č. 1061/7 bude zcela zjevně negativně dotčen prováděním stavby SO 352 v km 0,218, která spočívá v úpravě stávajícího koryta Stonávky.

Koryto řeky Stonávky má v daném místě pouze nízké břehy, tzn. pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7 se nalézá relativně velmi blízko hladině Stonávky při běžném průtoku. Při zvýšení průtoku je tedy pozemek parc.č. 1061/7 přímo ohrožen zaplavením, což představuje reálné riziko zejména v jarních měsících při tání sněhu, neboť tok Stonávky odvodňuje významnou část pohoří Beskydy.

Vzhledem k tomu, že pozemek parc.č. 1061/7 je podle územního plánu obce Hnojník pozemkem stavebním, může dojít nevhodně provedenou úpravou koryta Stonávky k jeho znehodnocení.

Mimo to je zde pravděpodobnost hraničící s jistotou, že v rámci provádění stavebních prací v korytě řeky Stonávky dojde k obstrukci průtoku vody, bude tedy záležet pouze na momentální srážkové situaci, zda se při provádění stavby Stonávka rozlije na pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7, či nikoliv.

V této souvislosti považujeme za podstatné zdůraznit, že v rámci provádění stavby přeložky silnice I/68 byly do přímo do koryta Stonávky umístěny dva betonové mostní pilíře, na pozemcích parc.č. 1600/8 a 1600/9, které významně ovlivňují hydrodynamické tlaky v tomto toku a zvyšují riziko rozvodnění Stonávky na pozemek společnosti Keriani, a.s. parc.č. 1061/7.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že vlastnické právo společnosti Keriani, a.s. bude přímo dotčeno prováděním stavby SO 352 - úprava stávajícího koryta Stonávky, km 0,218.

3) Společnost Keriani, a.s. je dále vlastníkem pozemků parc.č. 908/1 a 908/16 v k.ú. Střítež, které bezprostředně navazují na most v km 1,650 – 1,720 přeložky silnice I/68.

Tento most byl původně součástí stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část 2, kde bylo stavební řízení zahájeno dne 9.4.2015 a následně byla rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy, sp.zn. DSH/8567/2015/Jan, č.j. MSK 77363/2016, ze dne 16.6.2016 žádost o vydání stavebního povolení zamítnuta.

Celá část SO 101 – přeložka silnice I/68, která náležela do uvedené části 2, s výjimkou km 1,650 – 1,720, byla následně přesunuta do části 4, o níž bylo zahájeno nové stavební řízení dne 18.11.2016. Část SO 101 Přeložka silnice I/68 v km 1,650 – 1,720 není v současné době projednávána v žádném stavebním řízení.

Stejně tak nejsou ve stavebním řízení projednávány ani SO 208 Most na silnici I/68 přes Černý potok v km 1,741 a SO 271 Protihlukové stěny na silnici I/68, část km 1,650-1,720, které byly rovněž součástí stavby „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část 2. Rovněž v případě těchto stavebních objektů je Keriani, a.s. vlastníkem mezujících sousedních pozemků.

Podle našeho názoru není možné vyloučit společnost Keriani, a.s. z účastenství na stavebním řízení v důsledku zcela účelového zkrácení předmětné části SO 101 o pouhých 70 metrů.

V této souvislosti poukážeme na zcela účelové sestavení v tomto řízení projednávané části 4 stavby Silnice I/68 Třanovice – Nebory, které se nachází v km 0,218; km 1,350-1,650; km 3,847-5,120 a km 4,650-5,080. Je evidentní, že stavební objekty zařazené v projednávané části 4 se nacházejí v prakticky celé délce stavby Silnice I/68 Třanovice – Nebory a logicky

spolu vůbec nesouvisí. Resp. jediným kritériem při výběru těchto objektů pro samostatné stavební řízení zjevně byla snaha odejmout společnosti Keriani, a.s. postavení účastníka řízení.

Takové účelové dělení stavby je zcela nepřipustné. Celá stavba Silnice I/68 Třanovice – Nebory byla povolena jediným rozhodnutím o umístění stavby vydaným Městským úřadem Třinec, Odbor stavebního řádu a územního plánování, č.j. MěÚT/5752/2009/SŘaÚP/Si ze dne 1.11.2011, v němž byla společnost Keriani, a.s. odkázána s částí svých námitek na následné stavební řízení. Pokud je nyní v důsledku účelového rozdělení stavby do dílčích stavebních řízení z některých stavebních řízení společnost Keriani, a.s. zcela vyloučena, jedná se zjevně o projev správní zvláště a o nepřipustný zásah do jejich ústavou zaručeného práva vlastnit majetek.

V této souvislosti zdůrazňujeme, že stavba Silnice I/68 Třanovice – Nebory protíná pozemky společnosti Keriani, a.s. vedené na LV 666, k.ú. Hnojník, a LV č. 930, k.ú. Střítež, v délce více než 2 km jejich výměry, jedná se tedy o zcela zásadní zásah do jejich majetkových práv.

4) Podle judikatury Nejvyššího správního soudu i judikatury Ústavního soudu nelze okruh účastníků stavebního řízení limitovat pouze vlastnictvím k bezprostředně sousedícímu pozemku. Takové řešení vylučující možnost pojmout za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků, než pozemků, které mají společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení (tedy i vlastníky pozemku „za potokem“, „za cestou“), jejichž práva mohou být dotčena, omezuje prostor pro správní uvážení správních orgánů tam, kde je zjevné, že i přes neexistenci společné hranice mohou být práva nemezujícího souseda dotčena (náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl.ÚS 19/99 ze dne 22. 3. 2000).

Shodně i Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 5 As 67/2008-111 ze dne 19. 6. 2009: „*Při stanovení určitého kritéria pro vymezení okruhu účastníků v případě stavby, která může mít vliv na široké okolí, nelze takové kritérium měřit pouze hlediskem hospodárnosti a okruh účastníků limitovat stanovením odstupové hranice vyjádřené v metrech bez přihlídnutí k ostatním vlivům. Samotná náročnost takového posuzování nemůže být dostatečným ospravedlněním pro vyloučení osob z okruhu možných účastníků řízení a nemůže obstat zásada „hospodárnosti“ či procesní ekonomie. Poměří-li stavební úřad práva dotčených osob a administrativní náročnost řízení, nemůže se přiklonit k variantě druhé. Lze-li možné přímé dotčení na právech shledat u širokého okruhu osob, nutno zvolit i tomu odpovídající formu vedení takového řízení, nemůže však být zužován prostor pro ochranu ústavně zaručených práv.*“

Z obou rozhodnutí vyplývá, že účastenství ve stavebním řízení je nutné posuzovat v širším kontextu, formalistické posuzování účastenství ve stavebním řízení založené pouze na podmínce bezprostřední hranice sousedních pozemků by mohlo vést až k porušení ústavně garantovaných práv, zejména práva vlastnického a práva na pokojné užívání majetku.

5) Z uvedených skutečností je zjevné, že stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela nedostatečně vypořádal s otázkou dotčení majetkových práv společnosti Keriani, a.s., když zejména zcela formalisticky omezil vymezení dotčených pozemků ochranným pásmem komunikace a přitom nezohlednil, že např. SO 352 - úprava stávajícího koryta Stonávky, reguluje tok řeky, která se nalézá zcela mimo toto ochranné pásmo.

Z uvedených je usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 53868/2017 ze dne 24.4.2017 nezákonné.

III.

Jedním z podkladů napadeného stavebního povolení bylo závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009. Toto závazné stanovisko bylo vydáno s platností 5 let, tj. platnost závazného stanoviska skončila dne 29.4.2014.

Následně byla platnost uvedeného závazného stanoviska prodloužena o další 3 roky, tj. do 29.4.2017, a to závazným stanoviskem Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Z uvedených skutečností je zjevné, že v okamžiku vydání závazného stanoviska č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo (13.8.2014) již nebylo původní závazné stanovisko ze dne 29.4.2009 již téměř po dobu 4 měsíců platné. Je zcela evidentní, že prodloužit dobu platnosti lze pouze u dosud platného závazného stanoviska, nikoliv zpětně po uplynutí jeho platnosti.

Z uvedeného důvodu je závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014 vadné a musí být zrušeno.

Současně bylo zjevně podkladem napadeného stavebního povolení neplatné závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4 ze dne 29.4.2009, proto je napadené stavební povolení vadné a musí být zrušeno.

IV.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil rozhodnutí o povolení stavby** vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 111195/2016, ze dne 25.4.2017 a věc vrátil k novému projednání.

Dále navrhuje, aby odvolací orgán **zrušil závazná stanoviska** Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 85332/ENV/16 ze dne 28.12.2016 a dále závazné stanovisko Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014.

Dále navrhuje, aby bylo stavební řízení vedené Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, pod sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, resp. řízení o odvolání proti stavebnímu povolení č.j. MSK 111195/2016, **přerušeno** do pravomocného rozhodnutí o odvolání proti usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, č.j. MSK 53868/2017.

Pro případ, že by toto odvolání proti stavebnímu povolení bylo odmítnuto z důvodu, že Keriani, a.s. není účastníkem řízení, podáváme **podnět k zahájení přezkumného řízení podle § 94 správního řádu** ve věci rozhodnutí o povolení stavby vydaného Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, sp.zn. DSH/29968/2016/Jan, č.j. MSK 111195/2016, ze dne 25.4.2017, neboť z výše uvedených skutečností je zjevná důvodná pochybnost o tom, že napadené stavební povolení je v souladu s právními předpisy, a to z důvodů výše specifikovaných.

Dále podáváme **podnět k zahájení přezkumného řízení podle § 149 odst. 5 správního řádu** ve věci závazných stanovisek Ministerstva životního prostředí č.j. 18554/ENV/08 ze dne 29.2.2008; č.j. 52735/ENV/15 ze dne 20.11.2015 a č.j. 85332/ENV/16 ze dne 28.12.2016 a dále závazného stanoviska Městského úřadu Třinec, Odbor životního prostředí a zemědělství, sp.zn.. MěÚT/29964/2008/ŽPaZ/Ks/246.4, č.j. MěÚT/40786/2014/ŽPaZ/Fo ze dne 13.8.2014, a to z důvodu jejich výše uvedených vad.

Keriani, a.s.
Monika Stanieczková
členka představenstva

přílohy:

- list vlastnictví 666, k.ú. Hnojník
- katastrální mapa, k.ú. Hnojník
- list vlastnictví 930, k.ú. Střítež
- katastrální mapa, k.ú. Střítež
- námitky ve stavebním řízení z 8.3.2017
- odvolání proti usnesení č.j. MSK 53868/2017